

# FÓRUM ODPADOVÉ

WASTE  
MANAGEMENT  
FORUM

1

2015

odborný  
měsíčník  
o odpadech  
a druhotných  
surovinách

98 Kč

**POLEMIKA**  
MINISTERSTVO  
V NOVÉM  
KABÁTĚ

## TÉMA MĚSÍCE **EKONOMIKA A DATA**

Konkurence má vliv na výdaje  
obcí při nakládání s odpady



## DAVID MAREČEK

Snažíme se být prostředníkem mezi státní správou a firemní sférou



4 **SPEKTRUM**  
Zprávy ze světa

6 **POLEMIKA**  
Ministerstvo v novém kabátě

10 **ROZHOVOR**  
Duplicitní ohlašovací  
povinnost je potíž



10

4



## TÉMA

Ekonomika a data

12 Různá data o odpadech v ČR  
- příčiny a důsledky

16 Evropské environmentální  
rebríčky

18 Nakládání s BRKO  
z pohledu institucionální analýzy

20 Konkurenční prostředí má vliv  
na výdaje obcí na nakládání  
s komunálními odpady

24 **POD LUPOU**  
Poučovací povinnost



## SERVIS

26 Jak na bioodpady v roce 2015?

28 Druhý ročník PŘEDCHÁZENÍ  
VZNIKU ODPADŮ

30 Vyšlo nové WASTE FORUM

31 Kaledárium

32 Kalendář 2015

34 Ze života redakce



# ZMĚNA JE ŽIVOT

Ano, to co držíte v ruce, je opravdu časopis Odpadové fórum. Celý loňský rok se nesl ve znamení změn a tak jsme nechtěli zůstat pozadu. Rozhodně to nebylo snadné a bude ještě asi chvíli trvat, než si to definitivně sedne. Celou redakci to stálo nemálo úsilí, několik měsíců života a nemálo šedivých vousů navíc. To jak budou změny působit v praxi, ukáže čas.

Já pevně věřím, že OF v novém kabátě se bude líbit, komu ne, ten si zvykne.

Chtěli jsme čtenáře dokonce ohromit. Z původního návrhu na titulní stranu ale sešlo. Nápad na spoře, až zanedbatelně oděné ženy vzal za své v momentě, kdy kolegyně odmítly pózovat před objektivem fotoaparátu. Argument, že by případnou nahotu zakryl odpadkový koš v náručí, byl spíše kontraproduktivní. Vášnivá a dramatická diskuze na toto téma dokonce vyústila v návrh, že na titulce bych měl být já s kolegou Ondrou Procházkou oděn do slupky od pomeranče. Jednoho pomeranče! Iniciativu jsem samozřejmě uvítal, ale neshledali jsme tento nápad konstruktivním. Titulní strana s našimi krásnými těly a odpadem z potravin by byla samozřejmě efektní, ale představa, že bychom viseli na dvířkách skříněk kdejaké dámské šatny leckteré odpadářské firmy (a to si pište, že bychom tam viseli), nás nenadchla. Když jsme opouštěli jednačku, zřetelně jsem zaslechl pár slov o zvrhlících, lumpech a vobšournících. Redesign časopisu je ale pouze změna grafická. Záhy přijdou změny i obsahové s tím, že trend, kdy na našich stránkách řešíme problematická a kontroverzní témata, zůstane.

Chceme ale dát více prostoru obcím a městům, a také samozřejmě předcházení vzniku odpadu. Některé novinky jsou již v tomto čísle, další na sebe nenechají dlouho čekat.

**Do roku 2015 přeji za celou redakci hodně sil v práci  
i v osobním životě.**

## VELKÁ ZAKÁZKA

Nižnij Tagil, jedno z nejméně znečištěných ruských měst, vypsalo zakázku na stavbu střediska odpadů. Jedna miliarda rublů je určena pro stavbu zařízení na odstraňování komunálního odpadu, třídící linku, 4 předávací stanice a více než 500 ploch s kontejnery rozmístěných po městě. Kancelář starosty dále oznámila, že jedna miliarda rublů je počáteční investice a během výstavby se předpokládají vícepráce. Udržitelnost tohoto projektu ale musí trvat minimálně 25 let. V prosinci 2014 byly otevřeny obálky a vítěz bude oznámen koncem dubna roku 2015.

*„Nutně potřebujeme takové zařízení evropské úrovně. Tohle bude vybarveno moderní technologií, která nám umožní zpracovat větší množství odpadů,“* řekl pro ruská média starosta Sergej Nosov.

## BIO BUS

Velká Británie nasadila mezi Bathem a Bristolem tzv. bio-bus. Autobus pro 40 cestujících jezdí na metan, vyrobený z biologicky rozložitelných odpadů. Palivem ho zásobuje bristolská čistírna odpadních vod, kterou provozuje společnost Wessex Water. Na plnou nádrž, kterou si vozí na střeše, je bio-bus schopný ujet 300 km. Na svých internetových stránkách uvádí Wessex Water, že se v čistírně ročně nahromadí 75 milionů m<sup>3</sup> odpadních vod a 35 tisíc tun potravinářských odpadů. Anaerobní digescí z tohoto množství vyprodukuje ročně 17 milionů m<sup>3</sup> biometanu, což je nemalá zásoba pro domácnosti i provoz autobusu.

# ZPRÁVY ZE SVĚTA

Stručné, aktuální zpravodajství ze zahraničí: odpady, druhotné suroviny, energetika, životní prostředí, průmysl a legislativa.

## OHROŽENÍ ŽIVOTŮ

V Indii došlo 30. 11. 2014 k hospitalizaci více než 400 lidí poté, co někdo vypustil nebezpečné chemikálie do řeky Waldhuni poblíž města Ulhasnagar ve středozápadní části země. Noviny DNA India uvádějí, že chemické odpady byly podle všeho vyhozeny z plavidel přímo do vody. Zhruba hodinu po kontaminaci začali lidé z okolí navštěvovat zdravotní centra a stěžovali si na bolesti hlavy, ospalost a v některých případech i na dýchací potíže. Místní úřady nechaly z Waldhuni odebrat vzorky vody a z okolí i vzorky vzduchu. Ke kontaminaci došlo 29. 11. pozdě večer. Jeden z očitých svědků Sachin Nagpal pro DNA India řekl: *„V sobotu v noci dva nebo tři tankery vyhodily do řeky odpady, a poté se nad hladinou vznesl dým. Tohle se nestalo poprvé. Jsme proti tomu absolutně bezbranní.“*



## VYSOKÉ TRESTY

V ruské Kazani bylo zahájeno trestní stíhání neznámého pachatele, který si zde odložil chemické odpady na rozloze přibližně 2,5 tisíc m<sup>2</sup> v jedné z obytných čtvrtí města. Na viníky čekají pokuty až do dvou set tisíc rublů nebo povinně prospěšné práce po dobu až dvou let, tak to oznámila kazanská regionální prokuratura ve své zprávě.

Zpráva dále uvádí, že analýza vzorků zaznamenala zvýšenou koncentraci nebezpečných složek. Ropné látky překročily maximální možný limit třikrát, formaldehyd 21krát a fenol 108krát. Stíhání bylo zahájeno v souladu s trestním zákoníkem Ruské federace, článkem 254 Poškození půdy.



## TROCHU ČÍSEL

Polský Centrální statistický úřad vydal 28. 11. 2014 informační brožuru o využívání energií z obnovitelných zdrojů v Polsku za rok 2013. Ta uvádí, že z celkového počtu OZE se nejvíce využívala pevná biopaliva (80,3 %), tekutá biopaliva (8,2 %), větrná energie (6,05 %), vodní energie (2,46 %) a bioplyn (2,12 %). Stav odráží zeměpisné podmínky i potenciál pro rozvoj využívání některých zdrojů. Brožura dále uvádí, že ve srovnání s využíváním OZE v Polsku v roce 2005 vzrostl tento podíl o 11,3 %.



## MILIONY TELEFONŮ

Elektroodpady v Kazachstánu činí ročně 3,43 milionů tun, což je v průměru 20 kg na obyvatele, a tento počet stále roste. Tuto informaci poskytla serveru Tengri News přední kazašská expertka Saltanat Baešova, která pracuje na Rozvojovém programu OSN. Nejčastěji se podle ní vyhazují mobilní telefony, které za rok 2014 činily 22 milionů kusů o váze 2300 tun. A to ještě podle průzkumu má 44 % populace doma minimálně jeden nepoužívaný mobilní telefon. Podle informačního centra OSN je v Kazachstánu momentálně 10 stanic, kde se zpracovává elektroodpad.

## VÍC RECYKLACE

Severský koncern Norsk Hydro investuje 45 milionů eur do moderního zařízení na recyklaci plechovek s obsahem hliníku v Německém Neussu. Investice je podle norského investora spojena s rostoucí poptávkou po recyklovaném hliníku pro výrobu nápojových plechovek. Dokončení linky se plánuje na konec roku 2015.

Zařízení by mělo podle plánů zvládnout zpracovávat přes 100 tisíc tun odpadů ročně. Podle tiskové zprávy investora tento záměr městečko Neuss vítá, protože jedním z pozitiv bude vytvoření minimálně čtyřiceti pracovních míst.

## ZA ROK 2014 SE V KAZACHSTÁNU VYHODILO 22 MILIONŮ KUSŮ MOBILNÍCH TELEFONŮ

## BIOPALIVO Z ČEHOKOLIV

Běžné odpady z kanadských domácností, jako jsou například boty nebo nábytek, obvykle končí na skládce nebo v ZEVO. Ale odpad, který vznikne v Edmontonu, má docela jiný osud. Stane se z něj biopalivo. Tak to uvádí ve své zprávě společnost Enerkem, která se zabývá výrobou biopaliv a chemikálií z odpadů.

*„Nejdříve se odpad roztrídí a pak se jeho části vhodně pro zpracování rozdrtí.“*

*„Používáme vysoké teploty a tlak, aby se materiály rozložily,“ vysvětluje Vincent Chornet, ředitel společnosti a pokračuje: „Pak odpady měníme v metanol a etanol. Proces transformace odpadu do výsledného produktu trvá celkem asi čtyři minuty.“* Za použití velmi vysokých teplot dokáže Enerkem zpracovávat různé druhy odpadů a vyrábět elektrickou energii, chemikálie pro průmysl a etanol pro přidávání do benzínu. Tato patentovaná technologie je výsledkem desetileté práce a pokusů.

## REKORDNÍ POKUTY

Evropský soudní dvůr uložil Itálii obrovskou pokutu 40 mil. euro za nedodržování standardního nakládání s odpady. Kromě samotné pokuty hrozí zemi půlroční poplatky ve výši 42,8 milionů euro, dokud situaci s nakládáním s odpady nenapraví a nezabepečí černé skládky. Podle agentury Reuters, která tuto informaci zveřejnila jako první, se jedná o opakovaně selhání italské vlády. S tímto problémem se země potýká již dlouhodobě a poslední výstraha dostala už v roce 2007. V té době vypukla v Itálii odpadová krize, kdy se Neapol a oblast Campania takřka topily v odpadcích. Tehdy se médií roznesla zpráva o černých skládkách ovládaných mafií a nebezpečných odpadech, které kontaminovaly půdu a spodní vody.

## OEEZ JAKO OZDOBA

Vánoční strom v centru Helsinek zdobí součástky z vysloužilého elektrika. Jedná se o součást oslav tradičního finského antispotřebitelského dne Nic nekupuj. Smyslem akce je upozornit spotřebitele na zbytečné nákupy. Myšlenka je iniciativou organizace Luonto-Liitto, která přišla s dalším nápadem na akci Vánoce bez smetí. *„Lidé vyměňují své elektrospotřebiče elektroprístroje proto, aby si pořídili jejich novější verzi nebo proto, že se jim brzy zničí. Znepokojuje nás, že se při tom tolik zvyšuje spotřeba přírodních zdrojů a průmyslových emisí,“* píše koordinátorka Vánoc bez smetí Suví-Anne Kinnunen.

# MINISTERSTVO V NOVÉM KABÁTĚ

Dlouhou dobu byla pro MŽP charakteristická vysoká fluktuace zaměstnanců, a to nejen v odboru odpadů. Než se jeden projekt dotáhl do konce, vystřídal nejednoho vedoucího a mnohdy skončil v šuplíku. Stížnosti, které se snášely na hlavy zodpovědných pracovníků, zněly většinou stejně: odbor odpadů neplní svoji funkci, nečiní žádné kroky ke zlepšení legislativy, nepomáhá, nerozhoduje, existuje jen sám pro sebe. V roce 2014 však přišla razantní změna. S novým ministrem přišla nová pravidla a zaprášený kolos se začal opět pohybovat. Nemohlo to zůstat bez povšimnutí a kladné i záporné reakce začaly plnit diskuze, odborné příspěvky i stránky Odpadového fóra. Že je o odboru odpadů MŽP hodně slyšet, není pochyb. Nás však zajímá, zda je podle vás ve výsledku činnost ministerských úředníků dobrá a jde správným směrem. Proto se tentokrát ptáme:

## *Jak byste zhodnotili práci odboru odpadů MŽP ČR za rok 2014?*

### **DOBŘÍ ŘEMESLNÍCI, HORŠÍ VIZIONÁŘI**

Je pravdou, že o odboru odpadů MŽP je v posledním roce zase slyšet, což jistě souvisí s nástupem nového ředitele. A věřím, že tamní úředníci mají opravdu napilno, vždyť dohánějí práci za roky předchozí, kdy se opravdu – alespoň navenek – nedělo téměř nic. Pokud jde o posun v legislativě, je však prováděný způsob formou novel zákonů dost nešikovný, zároveň svědčí o značném spěchu, který kvalitě práce nepřidá. K tomu poznámka - věcný návrh nového zákona byl stvořen v r. 2011, přičemž nový zákon měl být reakcí na rámcovou směrnici, která je již z r. 2008. Člověk se musí ptát - co se s ním tedy za celé ty roky dělo?

Ale zpět do současnosti – jsou hotové nové koncepční dokumenty Program předcházení vzniku odpadů a nový POH ČR, které jsme měli možnost připomínkovat. Některé stanovené cíle jsou prakticky neřešitelné bez změny životního stylu celé společnosti, takže se obávám, že nebudou naplněny. Některé naše připomínky byly vypořádány s tím, že takto to

chce EU, případně že některé problematiky (neboť budou mít přesah i do nového zákona) bude nutno řešit s jinými rezorty. Kdy a jak se snad dozvíme.

Úředníci na MŽP jsou dle mého názoru dnes dobří řemeslníci, postrádám tam však „vizionáře“, kteří by uměli vidět problematiku odpadového hospodářství u nás v širších souvislostech, určovali jí jasný směr a vizi do budoucna, nenechávali se ovlivňovat různými zájmovými skupinami a ekonomikou obecně. A také znali více praxi, tam nám totiž vytvořená legislativa často naráží na realitu. Není to určité vůbec lehké a přes veškerou snahu tohle v Praze ještě nesítíhají. Takže se vytvářejí různé poradní a pracovní skupiny, v nichž by však mělo nakonec rozhodnout zase MŽP. Zatím mi stále připadá, že se jen vezeme někde v závěsu se snahou dohnat vyspělou Evropu.

Markéta Miklasová  
Krajský úřad Libereckého kraje  
[marketa.miklasova@kraj-lbc.cz](mailto:marketa.miklasova@kraj-lbc.cz)

## PŘÍLIŠ MÁLO ČASU NA HODNOCENÍ

Z mých článků, které již několik let sepisují do rubriky „Pod lupou soudního znalce“, je patrná silná kritika úředníků, kteří mohou rozhodovat v oblasti odpadů. Protože řeším konkrétní případy z terénu, byť anonymně, tak je zjevné, že nejčastěji se setkávám s úředníky nikoli vrcholové úrovně, obvykle inspektory ČIŽP, kteří „šlapou chodník“.

A proto jsou logicky těmi, jejichž jednání je v mých textech kritizováno až odsuzováno nejčastěji. Na rozdíl od ministerských úředníků v této oblasti, kteří se svými správními kroky dostávají do konkrétních kauz spíše výjimečně. Jsou to ovšem právě oni, kteří mají bezesporu nést tu vrcholnou věcnou i procesní odbornost a podle mého přesvědčení tuto úlohu dlouhodobě neplní. V opačném případě by totiž nemohly přetrvávat v obecně závazných předpisech vady, nedůslednosti a nejasnosti, se kterými se v terénu dá jen velmi obtížně pracovat a jež jsou jedním z hlavních důvodů vzniku případů, které ve své rubrice popisují. Důvodů takového stavu je jistě víc a být na to mám svůj názor, nevidím důvod ho adresně ventilovat. Jako příklad doslova ostudného chování tohoto odboru, potažmo i vedení ministerstva, může posloužit můj článek pod názvem „Je to normální?“, který vyšel ve Vašem časopise v čísle 4/2014 a na který jsem jako autor nezaznamenal přes jeho až drsný obsah vůbec žádnou reakci.

Práce nejvyšších správních orgánů je především prací koncepční, jejíž plody lze očekávat teprve po dosti dlouhé době. I kdyby úroveň práce zmiňovaného odboru se v průběhu krátké doby zásadním způsobem zvedla, nemůže to ještě být významnějším způsobem patrné. Já jsem takový pozitivní trend, který zmiňujete ve své otázce, nezaznamenal – třeba jen proto, že nejsem dobrý pozorovatel nebo proto, že kanceláře ministerstva a způsob uvažování úředníků v nich a každodenní odpadová praxe podnikatelů jsou si na hony vzdáleny. Na Vaši otázku proto neodpovím, neboť hodnotit práci odboru speciálně za rok 2014 nedokážu.

Michael Barchánek  
barchosi@volny.cz

## DOBŘE ROZJETÁ PRÁCE

Chceme-li hodnotit výkon odboru odpadů v roce 2014, musíme se nejprve ohlédnout do nedávné historie zákona o odpadech.

Zákon č. 185/2001 Sb, o odpadech po sedmi letech své existence, po 17 novelizacích a po přijetí Rámcové směrnice č. 2008/98/ES o odpadech se dostal v roce 2008 do fáze, kdy další novelizace již nebyly únosné a proto ministr Bursík předložil návrh nového zákona o odpadech. Tento návrh byl však na základě cca 2500 konkrétních věcných připomínek široké odborné obce, včetně SPČR, smeten ze stolu.

Další ministr Dr. L. Miko uznal, že návrh zákona je ne-

opravitelný a zahájil práce znova od samotného počátku formulací základních tezí nového zákona o odpadech. K projednání těchto tezí, které prošly řadou etap, byly svolávány rychle se střídajícími ministry „Kulaté stoly ministra ŽP“. Na podzim 2012 byl pod vedením tehdejšího ředitele Manharta připraven věcný záměr zákona, který však byl ministrem Chalupou „uložen k ledu“. Teprve v druhé

## PRACUJÍ A NASLOUCHAJÍ

Prozatím kladně, mám dojem, že jednak konečně někdo něco dělá a jednak i poslouchá názory odborníků znalých dané problematiky a hlavně, nebojí se diskuze. Důležitá pro mě bude ale výsledná podoba Zákona o výrobcích s ukončenou životností.

Roman Tvrzník  
Elektrowin  
roman.tvrznik@elektrowin.cz

polovině r. 2013 pod vedením ředitele Maršáka nabyly přípravné práce na dynamice, která však byla přerušena dalšími personálními výměnami ve vedení MŽP v únoru 2014. V první polovině r. 2014 mnoho energie pak odčerpaly diskuze kolem již 34. novely zákona a teprve v druhé polovině roku došlo k finiši přípravy VZZ odpady a VZZ výrobky. Specifikou zákona o odpadech je skutečnost, že se úzce dotýká všech, od velkých podniků po malé živnostníky, od velkoměst až po malou vesničku. Stejně rozdílné jsou pak i jejich zcela oprávněné zájmy. Dosavadní 6letá příprava přinesla mnoho věcných argumentů, které je nezbytné v novém zákoně zohlednit a formou legislativního návrhu vyvážit. Bylo by opravdu škoda výsledky šestiletých příprav nezhodnotit.

Proto bych rád popřál tandemu Manhart – Maršák a jejich spolupracovníkům co nejméně personálních a jiných zásahů do jejich dobře rozjeté práce a nám všem dobře vybalancovaný nový zákon o odpadech.

Vladimír Novotný  
Svaz průmyslu a dopravy  
vlr.novotny@seznam.cz

## MÁ SVÁ PRO I PROTI

Ministerstvo životního prostředí pod vedením ministra Richarda Brabce (ANO) začalo skutečně na problematice odpadů tvrdě pracovat a dohánět roky zanedbanou agendu. Ministerstvo pod jeho vedením zachránilo miliardy korun evropských dotací, připravilo nový Plán odpadového hospodářství (POH) a díky novele zákona o odpadech je jasné, že se musí od roku 2024 snížit skládkování odpadů a domácnostem se musí umožnit třídění hlavních druhů odpadů, včetně bioodpadů.

To je velký posun. Zbývá ještě zpřesnit, že pro úpravu směs-

ných odpadů je možné použít široké portfolio technologií, nikoli pouze ty, které odpady energeticky využívají. Návrh OPŽP pro období 2014 – 2020 nepočítá s financováním spaloven komunálních odpadů (KO). Energetické využití odpadů podpoří evropské fondy pouze v případě, že zařízení zpracovávají „odpady, které již nelze dále adekvátně materiálově využít“.

Naopak dosti nepochopitelným krokem se zdá snížení cíle pro recyklaci KO. Návrh nového POH plánuje do roku 2020 zvýšit míru recyklace KO ze současných 31 % na zbytečně nízkých asi 35 %. Do konce roku 2014 přitom platí POH schválený v roce 2003, který obsahuje cíl recyklovat 50 % KO. Zdá se, že ministr Brabec tak bude prvním ministrem životního prostředí, který cíl sníží. Průměr recyklace v EU již nyní přesahuje 40 % a Evropská komise navrhuje do roku 2030 recyklovat dokonce 70 % KO. Recyklovat 50 % KO je přitom i podle samotného MŽP reálné. Úřad to má podloženo „prognózou produkce a nakládání s komunálními odpady mezi lety 2014 – 2024“. V té stojí, že míra recyklace a kompostování se zvýší do roku 2020 na 50 % a do roku 2024 dokonce na 60 %. Přesto úřad odmítl s těmito recyklačními cíli počítat a prohlásit je za závazné. Přitom zvýšit recyklaci KO za šest let na úroveň, kde bylo Německo před šesti lety, nezní jako špatný cíl. Navíc je všeobecně známo, že záměrem Evropské komise je sjednotit cíl pro rok 2020 v celé EU tak, aby zněl stejně jako v doposud platném POH ČR – tedy recyklovat 50 % KO.

Hrozí tedy, že kvůli chybně stanovenému a zbytečně nízkému cíli recyklace budeme muset časem nákladně přepisovat plány. V horším případě také, že zopakujeme chyby západních zemí a vybudujeme kapacity na úpravu odpadů vyšší, než reálně potřebujeme, se všemi negativními ekonomickými následky.

Ivo Kropáček  
Hnutí DUHA  
ivo.kropacek@hnutiduha.cz

## STARÉHO PSA NOVÝM KOUSKŮM NENAUČÍTE

Odbor odpadů MŽP je poznamenán, stejně jako odpadová problematika vůbec, dlouhodobou nepředvídatelností práva. K tomu přispívají odchody, či výměny ředitelů, vždy provázené zaběhlou hrou na „škatulata hýbejte se“. Pokud Bůh dopustí a exhumovaný ředitel se vrátí, pak se tato bohulibá hra odehrává ve vyšším „levelu“. Jiné moudré přísloví praví, že starého psa novým kouskům nenaučíš a tak se nabízí úvaha, jestli k nějaké změně na odboru odpadů vůbec mohlo dojít, a to bez ohledu na fakt, že nastoupila nová politická garnitura, která, podle na všech sloupech inzerovaného sloganu, „prostě všechno změní“.

Suškal se ledacos, třeba, že někdo by měl být odpovědný za podivné netržní útvary implantované do tržní ekonomiky za pomoci příčinných subdodavatelů, že rozhodování odboru nebylo schopné sjednotit rozporná stanoviska řady hráčů a jejich zájmů a že vůbec... To by mne až tak nepřekvapilo, protože z vlastní zkušenosti vím, že tam, kde se mele

z mnoha zájmů a zejména komerčních, je to pro každý odbor situace nezáviděníhodná. Hamlet by řekl: „*Byt či nebyt, ale peníze, to je, o čem tu běží*“.

Pokud jste angažováni v druhotných surovinách, pak již z tohoto faktu je zřejmé, že to nemohl být rok nudný, už proto, že jste sprážení s kriminálními živly. Přece 95 % našeho výkupu pochází z krádeží a zbytek je legální sběr, jak tvrdí „znalci na fšechno“.

V některých PS se pracovalo dobře, jindy s problémy. Okleštěkům příležitosti, který nejdříve MŽP podporovalo (nikoho ani ve snu nenapadlo pana poslance podezírat z autorství), aby ho později zavrhl, bylo ukázkou toho, jak lze jednání věnovat něčemu, co projednávané být vůbec nemělo a ještě pak požadovat od účastníků aby se k tomu, co projednáno nebylo, vyjádřili. Zásady fungování kolektivních systémů – hezky se to poslouchalo, jenomže po tomto materiálu jakoby se zem slehla. Na druhou stranu je třeba vidět i to, že s novou garniturou nastoupila snaha vlekoucí se dluhy MŽP aspoň začít řešit.

V tom množství protichůdných zájmů je to velmi těžké a nikdy nebudou všichni spokojeni. Navíc kam vstoupí Brusel se svými úředníky, tam 100 let tráva neporooste. Co na závěr. Pokud povede odbor odpadů vůči výkupcům a zpracovatelům druhotných surovin nesrozumitelnou politiku, tak jen velmi těžko nějaké uznání od nich může získat.

Petr Miller  
Sdružení výkupců druhotných surovin  
svds@svds.cz

## ČAS TEPRVE UKÁŽE

Toto je nelehký dotaz, ale je dobře, že jej redakce pokládá. Zpětná vazba je vždy důležitá. Při hodnocení práce odboru odpadů bude vždy záležet na úhlu pohledu. Pokud bych se měl vyjádřit jako osoba, která v odpadech působí přes 10 let a většinu tohoto času v poměrně úzkém kontaktu s MŽP, pak musím říct, že osobně jsem po většinu této doby ministerstvo nehodnotil negativně a neztotožnil bych se tedy s tím, co je napsáno v úvodu dotazu.

V oněch 10 letech MŽP dlouhodobě dostatečně zajišťovalo soulad české legislativy s tou evropskou, a to bez větších negativních a neočekávaných výkyvů na dotčené subjekty. Výsledky poměrně mladého odpadového hospodářství ČR jsou ve srovnání se státy, které byly před 25 lety na stejné startovní úrovni jako my, prakticky nejlepší v měřitelných parametrech, a to včetně ceny za poskytované služby. Tento fakt si málokdo uvědomuje. Doba nás naopak tak trochu nutí zvykat si na mnohá mediální a často účelová klišé.

Osobně si poměrně mladého kolektivu na odboru odpadů vážím a vnímám je jako pracovitě lidi, kteří se snaží kvalitním způsobem splnit úkoly, které mají od svých nadřízených. Ty úkoly nejsou vždy jednoduché. Bylo tomu tak dříve a je tomu tak i nyní. Víím velmi dobře, že práci nemají jednoduchou a vnímám je jako důležité partnery v odborné diskuzi. Je logické, že pracovníci MŽP jsou vždy určitým způsobem vzdáleni od praxe samotné, ale je pozitivní, pokud mají zá-



jem informace od odborníků z praxe vnímat a využívat je ve své práci.

Co bych MŽP v novém období určitě vyčetl, byla prakticky ze všech stran kritizovaná forma, jakou v květnu a červnu 2014 poslaneckým přílepkem navrhlo zásadní strategické změny v OH, včetně razantního zdražení, které by logicky odnesli zejména občané. Pan ministr nakonec tuto novelu ve třetím čtení stáhl, neboť zavímal onen silný odpor. Tento příběh již uplynul a věřím, že MŽP znovu tuto bezprecedentní formu využívat nebude. V tuto chvíli MŽP jedná o připravovaných změnách otevřeně a snaží se nalézt nezbytný konsenzus. Věřím, že to tak zůstane.

Na závěr odpovím na samotný konec dotazu redakce, tedy zda se aktuálně jde správným směrem? Chci věřit, že ano. Je zřejmé, že MŽP jako ústředí orgán má v rámci státu při přípravě legislativy vždy zastupovat primárně zájmy občanů. Za několik měsíců bude zřejmé, zda kroky MŽP povedou k nalezení takového řešení, které bude ze všech zvažovaných možností pro občany nejvýhodnější, efektivní z hlediska plnění cílů a v neposlední řadě nepovede k vyššímu zatížení občanů. Takové řešení jednoznačně existuje, uvidíme, zda se jej podaří nalézt. Pak bude možné finálně a objektivně zhodnotit práci nynějšího odboru odpadů.

Petr Havelka

Česká asociace odpadového hospodářství  
havelka@caoh.cz

## NAKROČENO SPRÁVNÝM SMĚREM

Odbor odpadů, který je součástí stávající struktury MŽP ČR, doznal v letošním roce zásadní a potřebné personální změny díky "staronovému" řediteli, což se pozitivně projevilo nejen v komunikaci s odbornou veřejností a intenzitou samotné činnosti, ale současně v něm získala kvalitního konzultačního partnera také politická garnitura, a vůbec celá sféra veřejné správy. Víím, o čem hovořím, protože mohu komplexně srovnávat měnící se úroveň tohoto rezortu v jednotlivých volebních obdobích od roku 1994! Veřejné mínění začíná stále více vnímat odpady jako surovinu na straně jedné, a jako možné potencionální riziko pro životní prostředí na straně druhé. Kvalifikovaný výklad či komentář erudovaných ministerských úředníků jistě velmi přispívá k ovlivnění subjektivního názoru ve společnosti a tím i motivuje současnou populaci - producenty odpadů, ke spolupráci všude tam, kde si to zavádění nových přístupů či řešení žádá...

Po volbách často dochází k zásahům do stávajících organizačních struktur a mé zkušenosti z posledních let jsou spíše rozpačité, protože odborníci byli nahrazováni politicky žádoucími, poslušnými, odborně slabými "neználky bez názoru". V osobě pana ředitele odboru spatřuji záruku kompetentnosti a názorového ukotvení v zásadních otázkách,

kteřé se musí řešit, ale zákonodárci se je postupně budou snažit "upravovat" pod tlakem zákulisních lobbistů. Velmi kladně hodnotím také přístup paní náměstkyně, do jejíž gesce spadá mimo jiné také problematika nakládání s odpady, se kterou jsem měl možnost diskutovat aktuální vývoj a požadavky trhu s odpady (i s obaly) a po dlouhé době jsem se setkal se shodným kvalifikovaným názorem ředitele a jemu nadřízené náměstkyně.

K perfekcionalizaci odpadářské politiky v naší zemi jistě přispívá i skutečnost, že mnoho "odejitých" zkušených úřednic a úředníků se následně uplatnilo na jiných ministerstvech, především pak na Ministerstvu průmyslu a obchodu, ale i na Ministerstvu zemědělství nebo dalších rezortních ministerstvech, na Magistrátu hlavního města Prahy nebo v jiných veřejných institucích. Rád bych ovšem doporučil provést revizi formálně působících expozlanců a dalších osob, jejichž aprobace je zcela "mimo obor", a pouze si zvykli být placenou součástí rozhodovací mašinerie...

## KONEČNĚ SE ŘEŠÍ TO, DO ČEHO SE NIKOMU NECHTĚLO

Můj názor je ten, že skutečně je pravda, že současná garnitura, která obsadila MŽP, stabilizovala úřednický kádru a začala opravdu pracovat. Protože se v problematice životního prostředí pohybují velmi dlouho (včetně třicetiletého členství v ČSOP), tak si myslím, že to mohu potvrdit. Když pomínu řadu problémových vyhlášek Chalupova ministerstva, o té o kácení na „zahradách“ mi ani nemluve (tu už naštěstí současný ministr nechal přepracovat - vrátit do původního stavu), tak okolo všeho chodili jako okolo horké kaše. Postup současného MŽP v oblasti odpadů se mi velmi líbí a fandím jim. Konečně se začaly řešit věci, do kterých se nikomu nechtělo. Bohužel jim do toho „kecá“ kdekdo, odpadářská lobby je po té zemědělské druhá nejsilnější v tomto státě. Přál bych úředníkům odboru odpadů, včetně současné politické reprezentace, aby měli dostatek času na prosazení svých myšlenek. Podle mého názoru jdou správným směrem. Jako starosta víím, že se prostě stejně nikdy nezačnete všem a pochvaly nečekejte. Tak je zatím chválím alespoň já.

Karel Ferschmann  
Obec Němčovice

karel.ferschmann@gmail.com

Závěrem si dovoluji vyjádřit optimistické přesvědčení, že Česká republika má nakročeno správným směrem, a zodpovězení nerudovské otázky "Kam s ním?" se již brzy zhostíme s naprostou noblesou. Držím palce!

Tomáš Úlehra  
t.ulehla@tiscali.cz

(redakčně zkráceno) ■

# DUPPLICITNÍ OHLAŠOVACÍ POVINNOST JE POTÍŽ

Když kterýkoli odpadář v České republice usedne k počítači, bude s největší pravděpodobností pracovat s nějakým produktem společnosti INISOFT, která je ryze českou společností, nevyužívá daňových rájů a zaměstnává téměř 40 lidí. Historii této firmy nám přiblíží Ing. David Mareček, který je jejím jednatelem.

## *Jak jste se dostal do tohoto oboru?*

V roce 1997 jsem jako čerstvě vystudovaný vysokoškolák nastoupil v pozici „holka pro všechno“ do střediska softwaru firmy INGEO, což byla odpadářská firma původem z Liberce. Tam jsem se zabýval obchodem, podporou, administrativou atd.

Středisko softwaru firmy INGEO tenkrát mělo dva a půl zaměstnance, včetně vedoucího, desítky uživatelů softwaru pro evidenci odpadů EVI a jednotky instalací softwaru pro skládky a svozy odpadů, vše v prostředí MS DOS. V roce 1999 bylo INGEO koupeno firmou Marius Pedersen a od nich jsme si v roce 2000 odkoupili středisko software, neboli ze zaměstnanců jsme se stali společníky a tak vznikl INISOFT.

## *Kdo je vaším klientem?*

Poskytujeme software pro firemní sféru i pro státní správu. Naše programy se dostaly do státní správy postupně odspodu. Kolem roku 1995 stanovilo Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím své servisní organizace Český ekologický ústav datové rozhraní pro přenos dat o odpadech a vyzvalo softwarové firmy, aby okresním úřadům v rámci volné soutěže nabídly a spravovaly software pro evidenci odpadů.

Během následujících čtyř let jsme pak implementovali na většinu okresních úřadů systém EVI. Tenkrát jsme jezdili, předváděli a prodávali náš software za 5 až 15 tisíc Kč a získávali tak

okres po okresu. A po reformě státní správy v roce 2003, kdy se okresy rozděly na obce s rozšířenou působností a krajské úřady, jsme s upravenými programy dosáhli 100% pokrytí státní správy. Vzápětí jsme k EVI přidali ještě software ESPI, který řeší správní řízení v oblasti odpadů.

Samozřejmě, že jsme nebyli a nejsme jediným tvůrcem programů pro odpady. Na trhu je více firem. A v tomhle konkurenčním prostředí se naučíte poslouchat přání uživatelů, předcházet si je, zajišťovat kvalitní podporu apod.

INISOFT vlastní čtyři fyzické osoby, je 100% českou společností a veškerý zisk daníme v ČR. V současnosti zaměstnáváme necelých 40 lidí. Náš tým se skládá z produktových manažerů - analytiků, kteří mají na starosti jednotlivé programy, sledují legislativu a požadavky kli-

tedy na ty, kteří odpad produkují a pro něž je evidence odpadů spíš obtěžující záležitostí. Pro ně máme software EVI většinou v základním provedení v cenách v řádu tisíců Kč. Dalším segmentem jsou oprávněné osoby, neboli odpadářské firmy, které se profesně zabývají odpady a jsou pro ně předmětem podnikání. Jsou to zařízení na využívání nebo odstraňování odpadů a dále sběrny, kovošrotky, svozové firmy, dopravci, kolektivní systémy, atd. Pro ně máme kromě rozšířené verze EVI s mnoha moduly (za cenu tisíců až několika desítek tisíc Kč) i speciální provozní programy jako např. SKLAD Odpadů nebo SVOZ, prostřednictvím kterých se řeší většina procesů ve firmě, včetně finančních toků, manažerských výstupů, napojení na externí rozhraní a další podnikové systémy apod. v cenách desítek až stovek tis. Kč.

## JSME PROSTŘEDNÍKEM MEZI STÁTNÍ SPRÁVOU A FIREMNÍ SFÉROU

entů a vytváří zadání vývojářům. Máme oddělení technické podpory, které má na starost hot-line a jezdí řešit problémy do terénu a pak máme samozřejmě obchodní a marketingové oddělení, které na to všechno musí vydělat peníze a nastavuje směr našich budoucích aktivit. Důležitou součástí firmy je i oddělení poradenství, které má na starosti školení a poradenství.

Hlavním pilířem našich příjmů jsou pro nás firmy. Ty rozdělujeme na původce,

Zabýváme se i tvorbou software na zakázku, kde se jedná většinou o individuální jedinečné zadání s větším rozsahem a cenou o řád vyšší.

Pro MŽP, resp. CENIA jsme vyvinuli a spravujeme systém ISOH, ve kterém jsou centralizována a publikována data o odpadovém hospodářství celé ČR. V roce 2015 budeme ISOH dále vylepšovat a zkvalitňovat data, která jsou potřebná pro rozhodování o budoucnosti OH a dobrý stav životního prostředí.

### Zabýváte se i jiným oborem, než jsou odpady? Působíte jen v ČR?

Ano, už to zdaleka nejsou pouze a jen odpady, ale zabýváme se i vývojem programů v oblasti ovzduší a obalů. Před několika lety jsme zahájili aktivity i na Slovensku a nabízíme tam programy přizpůsobené na míru slovenské legislativy.

Najdete nás i zcela mimo oblast životního prostředí. Pro Českou obchodní inspekci jsme vyvinuli software Mercurius, což je jejich hlavní centrální databázový systém pro kontroly (denní přístup několika stovek pracovníků inspekce). Na tento systém jsme se vši skromností přiměřeně hrdí, protože jsme v něm realizovali více inovativních řešení a stál nás hodně úsilí.

Naší vizí do budoucna je rozšíření činnosti i do dalších států EU a nechceme zůstat jen u softwaru pro životní prostředí.

### V čem je INISOFT našemu odpadovému hospodářství přínosem?

Základem řízení čehokoli jsou přesná a včasná data. A my se snažíme nabízet pro zpracování dat optimální nástroje.

Naše evidence je i oproti jiným státům velmi dobrá. Před několika lety jsme se podíleli na úpravě systému kódů nakládání EU o něco dál a dnes máme tzv. bilanční systém. Je důležitý v evidenci odpadů stejně jako v účetnictví, kdy plusová množství musí odpovídat těm minusovým. A tím pádem se nic neschová a strojově lze provádět validace a upozorňovat na případné chyby v evidenci. Snažíme se být prostředníkem mezi státní správou a firemní sférou. Informujeme firmy o tom, jak mají správně postupovat a komunikovat se státem. Opačným a neméně důležitým směrem je upozorňovat státní správu na administrativní potíže, se kterými se musí potýkat firmy. Dodáváme úřadům nepostradatelnou zpětnou vazbu z provozní praxe. Díky tomu docházíme k dobrým kompromisům, kdy se podaří zájmy státu prosadit tak, aby to bylo pro firmy zvládnutelné. Usilujeme o to, aby se legislativa dala realizovat v praxi.

Vždy klademe velký důraz na to, aby se změny promítaly postupně a aby byl čas na jejich řešení. K tomu všemu nás nutí fakt, že na rozdíl od měnících se výkladů legislativy musí být v softwaru vše jednoznačné.

Za 15 let existence jsme měli jen několik neúspěšných implementací. Přitom se



## DAVID MAREČEK

jednatel společnosti INISOFT  
kovaný odpadář  
a velmi dobrý basketarista

obecně tvrdí, že v případě vývoje softwaru je běžná i 50% neúspěšnost. Domnívám se, že je to tím, že se snažíme předem co nejpřesněji pochopit potřeby zákazníka, ale i v průběhu plnění zakázky počítáme se změnami zadání a nečekanými situacemi, ke kterým téměř vždy dochází.

### Jsou pro vás legislativní změny velká potíž?

Legislativní změny jsou pro nás pozitivní, ale pouze v určité míře. Změny pro nás znamenají nutnosti aktualizací, ale na druhou stranu se dost často stávalo, že jsme neměli šanci stihnout upravit systém, když se měnila legislativa na poslední chvíli.

Například před pár lety vyšla vyhláška 31. 12. a nikdo nevěděl, co v ní bude. Platila od 1. 1. následujícího roku a my jsme předali hotový software až někdy v únoru. Prostě nebylo možné to stihnout.

### Existují nějaké překážky v práci, které považujete za zbytečné, absurdní?

Ano, např. duplicitní ohlašovací povinnost pro naše klienty. ČSÚ nutí firmy, aby svoje záznamy dle zákona o odpadech ohlašovali duplicitně v jiných strukturách. Díky tomu je vyšší administrativa, chybovost a existují dvojí rozdílná zveřejňovaná data. Některé interpretace dat ČSÚ jsou vysloveně zavádějící, jako např. hypotetická produkce odpadů agregovaná dle sídel firem dle obchodního rejstříku, což nerespektuje skutečné umístění produkujících provozoven. Přitom by ČSÚ dle zákona o státní statistické službě měl využívat rezortní data, pokud taková existují a neměl by stát, resp. podnikatelskou sféru zatěžovat zbytečným duplicitním výkaznictvím. Negativní dopady dotazníku ODP 5-01 a jeho interpretace ČSÚ jsou na samotný článek.

Za zbytečné považuji také nepřehledné množství elektronických tržišť pro veřejné zakázky, když by stačilo jedno. Netěší mě ani odtok zisků nadnárodních firem do zahraničí u řady předražených SW projektů, kde naprostou většinu práce dělají sekundárně nasmlouvané české firmy.

### Kde bude INISOFT za 10 – 15 let?

15 let je na IT nekonečně dlouhá doba. Nyní ve spolupráci s předním dodavatelem ERP systémů vytváříme komplexní celofiremní IS specializovaný na nakládání s odpady, včetně svozů pro střední a velké odpadářské firmy. Reagujeme na nové technologie ve smyslu mobility a multiplatformnosti zařízení a na prosazující se cloudová řešení.

Stejně dlouhá doba uplynula od založení firmy (tenkrát v pěti lidech). Od té doby jsme museli několikrát změnit systém jejího řízení, přizpůsobit se rostoucímu počtu produktů, nabízených služeb, počtu zaměstnanců ... Byl bych ale rád, kdyby se náš další možný růst neprojevil negativně na téměř rodinném duchu, kterého se ve společnosti podařilo uchovat a kterého si všichni velmi ceníme.

# RŮZNÁ DATA O ODPADECH V ČESKÉ REPUBLICE

## - PŘÍČINY A DŮSLEDKY

V současnosti se opětovně vede velmi intenzivní diskuse k procesu sběru a vyhodnocování dat o odpadech v České republice a jejich následnému ohlašování podle evropských právních předpisů.

**D**vojí sběr dat prováděný Ministerstvem životního prostředí (MŽP) a Českým statistickým úřadem (ČSÚ) vede k odlišnému vykazování dat evropským, případně mezinárodním institucím (EUROSTAT, Evropská komise, Evropská agentura pro životní prostředí, OECD).

Data ČSÚ poskytovaná do Eurostat jsou významně odlišná od dat MŽP. Z tohoto důvodu Evropská komise opakovaně vyzvala Českou republiku k nalezení řešení. Nejasnosti o reálném stavu odpadového hospodářství České republiky vedou k ohrožení čerpání finančních prostředků z Operačního programu životní prostředí. **Dvojí sběr dat taktéž zatěžuje podnikatelské subjekty.**

### PRŮBĚŽNÁ EVIDENCE – ZÁKLADNÍ ZDROJ DAT

Data o odpadech sbírá MŽP od původců a oprávněných osob již od roku 1994. Pro jejich získávání jsou zákonem o odpadech a prováděcími vyhláškami **jasně stanovena pravidla. Základem je průběžná evidence odpadů.** Tu musí vytvářet všechny podnikající subjekty a instituce. Bez průběžné evidence odpadů by totiž nebylo možné ohlásit **ověřitelné informace** o produkci a nakládání s odpady na MŽP do Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). **Jediným zdrojem dat pro obě hlášení tak zůstává evidence podle zákona o odpadech.** Česká inspekce životního prostředí informace v evidencích ověřuje a je tedy možné zkontrolovat správnost dat ohlášených Ministerstvu životního prostředí. Naproti tomu nejsou známy

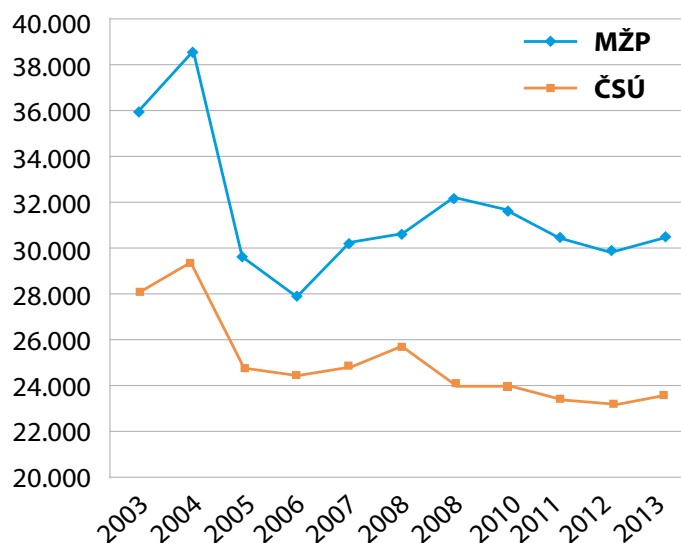
systemy, kterými by ČSÚ ohlášená data kontroloval.

### DUPLICITNÍ SBĚR DAT

Dle aktuálně platné legislativy OH je každý provozovatel zařízení ke sběru, využívání nebo odstraňování odpadů povinen podat **Roční hlášení o produkci a nakládání s odpady.** U původců tato povinnost vzniká pouze, pokud vyprodukují nebo nakládají v daném kalendářním roce s více než 100 kg nebezpečných nebo 100 t ostatních odpadů.

ně sbírá data o odpadech prostřednictvím výkazu ODP 5-01 metodou výběrového zjišťování respondentů. MŽP tak disponuje podrobnějšími daty a ČSÚ je může plně převzít a využít. Ostatně to vyplývá i ze zákona o státní statistické službě č. 89/1995 Sb. § 1 odst. 2 – *Součástí státní statistické služby není shromažďování nebo vyžadování informací a podkladů prováděné na základě zvláštních zákonů (např. zákon o odpadech) k jiným než statistickým účelům. Pokud by tedy ČSÚ upustil od svého šetření produk-*

CELKOVÁ PRODUKCE ODPADŮ ČR 2003-2013, MŽP



MŽP získává údaje každoročně od zhruba 31 tis. ohlašovatelů, ČSÚ oslovuje zhruba 17,5 tis. respondentů. ČSÚ každoroč-

ce a nakládání s odpady a přebíral by data přímo z Ročních hlášení, výrazně by tak snížil administrativní zátěž tisí-

**cům subjektů.** K tomuto rovněž směřuje usnesení vlády č. 634/2012, které ukládá zvýšení využití administrativních dat ve všech oblastech statistického zjišťování a snížení administrativní zátěže zpravodajských jednotek.

## ROZDÍLNÉ FORMULÁŘE = ZDROJ PROBLÉMU

Formulář Roční hlášení o produkci a nakládání s odpady vychází přímo z prováděcí vyhlášky o podrobnostech a nakládání s odpady č. 383/2001 Sb., s elektroodpady č. 352/2005 Sb. a s autovrakami č. 352/2008 Sb. a svou strukturou a rozsahem dat odpovídá průběžné evidenci odpadů. **Ohlašovatel tak nemusí nic složité přepočítávat ani transformovat.**

Výkaz ČSÚ ODP 5-01 je specifický, svou formou se průběžné evidenci odpadů nepodobá a jeho vyplnění je o poznání složitější a časově náročnější. Respondent ČSÚ musí svou průběžnou evidenci odpadů transformovat do více tabulek. Zvlášť uvést údaje o produkci a nakládání s odpady do tabulky 020 Odpady. Do tabulky 021 Odběratelé se pak zapisují záznamy o předání odpadu. Ve výkazu ale není možnost zaznamenat subjekt, od kterého byl odpad odebrán (dodavatel odpadu) a proto v rámci tohoto šetření není možné vysledovat tok odpadů. Všechny údaje o množství se do výkazu musí navíc přepočítat z tun na kilogramy, u kalů navíc množství přepočítat na sušinu, u kódů nakládání se musí použít jiná označení (např. namísto BR1 uvést BR01, stejně tak místo BN6 kód D). Pokud má respondent více provozoven, pak musí průběžné evidence z těchto provozoven sečíst do jednoho výkazu. **Všechny tyto rozdíly ve vyplňování negativně dopadají na respondenty a vedou k chybám, které se musí včas detekovat, ověřovat a opravovat.**

## OHLAŠOVÁNÍ ÚDAJŮ

MŽP již řadu let pro ohlašování údajů z Ročních hlášení o odpadech využívá tzv. **Datový standard** podle zákona č. 25/2008 Sb. Je to popis datové struktury a formátu elektronického dokumentu s hlášením, včetně automatizovaných kontrol obsahu. Údaje o odpadech se již tedy hlásí pouze v elektronické podobě, aby bylo možné provést jejich následně

strojové zpracování bez nutnosti ručního přepisu. Tím se významným způsobem snížila administrativní zátěž a také chybivost údajů. Ohlašovatel ale může využít vlastní softwarové nástroje (podnikové a účetní systémy, evidenční programy atp.). Taktéž je mu k dispozici bezplatný nástroj ve formě PDF formulářů. Hlášení se zasílá na jedno centrální místo, kterým je *Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností (ISPOP)*. Hlášení lze zaslat prostřednictvím datové schránky ISPOP nebo webových služeb (přes internet).

Výkaz ODP 5-01 lze na ČSÚ doručit na adresu Krajské správy ČSÚ v Ústí nad Labem v listinné podobě, elektronicky do datové schránky nebo e-mailem anebo prostřednictvím elektronické aplikace

## KVALITOU DAT JE V POSLEDNÍ DOBĚ ARGUMENTOVÁNO VE PROSPĚCH ČSÚ

DanteWeb. ČSÚ poskytuje editovatelný formulář PDF. Velkou nevýhodou ale je, že v rámci tohoto ohlašování neexistuje veřejně přístupný datový předpis pro přenos dat z podnikových či účetních systémů, takže respondent musí údaje ručně přepisovat do PDF nebo do aplikace DanteWeb, pokud je chce pro následné strojové zpracování elektronicky odeslat. Existuje sice možnost přenosu údajů z tabulky MS Excel do aplikace DanteWeb, nicméně touto variantou lze přenést pouze 231 záznamů a předpokládá se, že respondent používá novější verzi placeného tabulkového editoru MS Excel od Microsoftu.

## KONTROLA ÚDAJŮ

Kontrola údajů z Ročních hlášení je vícestupňová. Datový standard MŽP hlídá, aby již při vyplňování ohlašovatel neuváděl nesprávné údaje, aby byla vyrovnaná množství bilance, ABC bilance, množství nepřesahovalo určité limity (tuny vs. kg) a předepisuje mnoho desítek dalších logických kontrol. Číselné údaje jako ZÚJ, PSC, IČO, kód nakládání, kód odpadu aj. musí odpovídat příslušným číselníkům, katalogům a registrům. Jednotlivá hlášení následně ověřují pracovníci na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností a správních obvodech hl.

m. Prahy. Zde se využívá především jejich **nezastupitelná místní znalost regionu a daných subjektů**. Další jednotná kontrola již probíhá v centrální databázi Informačního systému odpadového hospodářství ISOH a na krajských úřadech. Data se meziročně porovnávají, zjišťuje se správnost použití kódů nakládání ve vztahu k povolením vydaným k provozu příslušných zařízení od krajských úřadů (stav povolený vs. ohlášený) atp. Neméně důležitou kontrolou MŽP je křížové srovnání ohlášeného množství odpadů mezi jednotlivými subjekty (předání vs. převzetí). **Až po absolvování všech těchto kontrol a vyřešení zjištěných chyb s ohlašovatelem se data zveřejňují a používají pro výše uvedené účely.** Způsob validace údajů ze strany ČSÚ je

velkou neznámou. I to je jeden z důvodů, proč MŽP nedokáže posoudit kvalitu dat ČSÚ, přestože právě kvalitou dat je často, v poslední době a bohužel, ve prospěch ČSÚ argumentováno. Výše uvedené nástroje, které ČSÚ svým respondentům poskytuje, však oproti systému MŽP disponují pouze malým množstvím logických a obsahových kontrol. Respondent tak může do výkazů uvést mnohdy libovolné údaje. V aplikaci DanteWeb navíc nelze vyplnit v tabulce 021 některé položky (název, adresa přebírající firmy), i když dle přiložené dokumentace by to možné mělo být. Validace zapsaných údajů probíhá až při ukládání výkazu, nikoliv při samotném zápisu a tím respondent zjistí, že některé údaje vyplňuje chybně až na konci své práce.

## INFORMOVANOST UŽIVATELŮ

MŽP podniká všechny kroky k tomu, aby zajistilo vysokou kvalitu dat o odpadech. Za posledních několik let mj. realizovalo pomocí své organizace České informační agentury životního prostředí (CENIA) řadu školení pro původce i oprávněné osoby ke správnému vyplňování Ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady a k systému ISPOP. Každoročně se MŽP účastní i školení pracovníků obec-

ních úřadů obcí s rozšířenou působností a správních obvodů hl. m. Prahy na krajských úřadech a Magistrátu hl. m. Prahy. Na všech těchto školeních se vysvětlují nové kontrolní funkce a nejčastější chyby v hlášeních v předchozích letech. Na základě získaných zkušeností z této činnosti se následně upravují informační systémy a nástroje tak, aby v dalších letech zjištěné problémy už nevznikaly. K dispozici je ohlašovatelům i znalostní databáze a portál pro zodpovídání environmentálních dotazů ENVIHELP (<https://helpdesk.cenia.cz/helpdesk/>).

## ROZDÍLY V DATECH

I když se vychází ze stejné průběžné evidence odpadů, disponuje ČR dvojí sadou dat, kterou ohlašuje do Evropské komise. Je to dáno **duplicitním sběrem dat a rozdílnou metodikou výpočtu** celkové produkce odpadů. Tento problém ale není doménou pouze v ČR. Řeší ho řada evropských států (viz informace v rámci tzv. balíčku k oběhovému hospodářství) a taktéž Evropská komise vnímá, že jsou ohlašovány odlišné údaje do jednotlivých generálních ředitelství (DG). Je známo, že datový zdroj pro DG ENV a DG Eurostat má stejné z členských zemí pouze Finsko.

Ze zveřejněných dat vyplývá, že ČR za rok 2013 vyprodukovala celkem dle ČSÚ 23,7 mil. tun odpadů a dle MŽP 30,6 mil. tun. **Rozdíl téměř 7 mil. tun je velmi významný.** Další rozdíl je právě i u produkce komunálních odpadů (KO). Dle ČSÚ produkujeme 3,2 mil. tun KO (tj. 307 kg/obyvatel), dle MŽP z ISOH vychází 5,2 mil. tun KO (tj. 499 kg/obyvatel). Zde záleží na interpretaci, resp. na tom, co se do KO započítává. V porovnání této rozdílné interpretace s okolními státy pak prakticky každoročně vyplývá, že podle dat ČSÚ patříme k zemím s nejnižší produkcí KO na obyvatele, zatímco podle dat MŽP se řadíme do průměru EU v produkci KO na obyvatele, viz graf.

## METODIKA ZPRACOVÁNÍ A HODNOCENÍ DAT

MŽP zveřejnilo metodiku pro výpočet celkové produkce odpadů [http://www.mzp.cz/cz/matematicke\\_vyjadreni](http://www.mzp.cz/cz/matematicke_vyjadreni). Oproti tomu MŽP od ČSÚ nikdy neobdrželo žádnou individuální nebo porovnatelnou datovou sadu, ani přesnou

metodiku výpočtu produkce a nakládání s odpady. Pouhé neustále se odkazování ČSÚ na „Quality report on waste statistics“ k ničemu nevede. ČSÚ navíc nedisponuje daty na regionální úrovni, protože sbírá údaje agregované pouze na sídla subjektů dle obchodního nebo živnostenského rejstříku a nikoliv podle místa vzniku, tak jako MŽP. Zároveň dle zákona o státní statistické službě č. 89/1995 Sb. nemůže ČSÚ poskytovat individuální data. Řešením, z pohledu MŽP, je podepsání mlčenlivosti a pak tedy legislativně možný přístup k individuálním datům ČSÚ ze strany MŽP. Nelze tedy porovnávat údaje na úrovni individuálních subjektů. Tím je v podstatě vyloučeno, aby mohl být podrobně zkoumán celý proces a identifikovány body, kde vznikají odlišnosti mezi oběma systémy.

## POTŘEBA SBĚRU DAT MŽP

**Ministerstvo životního prostředí (MŽP) potřebuje přesná data o odpadech pro strategické, legislativní, plánovací, informační, ohlašovací a kontrolní účely.** Těmto datům musí plně důvěřovat a musí je mít operativně dostupná v takové podobě, aby mohlo plnit všechny ohlašovací povinnosti podle řady evropských právních předpisů. Jedná se o 9 směrnic, 7 rozhodnutí, 2 nařízení a 2 úmluvy. Český statistický úřad (ČSÚ) naproti tomu sbírá data o odpadech pouze za účelem splnění reportingových povinností vyplývajících pouze z 1 nařízení. Ke snížení administrativní zátěže státní správy by mohlo přispět i sjednocení celkové gesce za ohlašování v oblasti odpadového hospodářství do EU Ministerstvu životního prostředí.

MŽP svá data potřebuje ke zpracování strategických dokumentů v oblasti životního prostředí (včetně Státní politiky životního prostředí SPŽP), k poskytování podkladů pro jiné resorty (např. Ministerstvo průmyslu a obchodu) a jejich strategické dokumenty (Státní energetická koncepce, Surovinová politika atd.), vyhodnocení plnění nařízení vlády o Plánu odpadového hospodářství ČR, obcí, svazků obcí a krajů, zpracování RIA, pro rezortní publikace, kontrolní činnost České inspekce životního prostředí, MŽP, krajských úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, pro

předložení podkladů Státnímu fondu životního prostředí (SFŽP) pro přípravu a hodnocení projektů v rámci Operačního programu životního prostředí (OPŽP) a pro statistické účely.

Řada subjektů by z dat ČSÚ nezískala požadované informace, neboť je ČSÚ vůbec nesbírá a nemá je tedy k dispozici. Nemohlo by docházet ke kontrole nelegálního nakládání s odpady ze strany ČIŽP, policie, finančních úřadů a dalších kompetentních úřadů. Rovněž žádosti podle zákona o přístupu k informacím by nebylo možné podávat, neboť ČSÚ nemůže poskytovat individuální data.

## ZÁVĚR A NÁVRH ŘEŠENÍ

Jak bylo výše uvedeno, za rok 2013 je rozdíl v celkové produkci odpadů, kterou prezentuje MŽP a ČSÚ, 7 miliónů tun. Tento rozdíl je natolik významný, že musí být snahou obou institucí nalézt řešení.

MŽP opakovaně nabídlo a i nadále navrhuje, že:

- ČSÚ může využívat data z Ročních hlášení do požadovaných struktur,
- ČSÚ bude mít zřízen přístup do systému ISPOP, aby si mohl nezávisle data zpracovat a vyhodnotit sám.

Návrhy jsou pro ČSÚ připraveny a je možné je i legislativně ukotvit. ČSÚ by tak bez ztráty dat mohl upustit od duplicitního sběru informací o odpadech. Zrušení výkazu ČSÚ k odpadům by přispělo ke snižování administrativní zátěže podnikatelů, kteří by podávali pouze jedno hlášení a zjednodušení podání pouze v elektronické podobě.

Po sjednocení v části sběru dat by bylo následně snadnější vést diskusi i o dvojím vykazování dat do EU a sjednocení metodiky zjišťování celkové produkce odpadů. MŽP je dlouhodobě připraveno v této oblasti s ČSÚ spolupracovat.

### AUTOŘI

Ing. Jaromír Manhart,  
Ing. Jan Maršák  
Odbor odpadů  
Ministerstvo životního prostředí



Čisté  
a veselé!



AVE vám přeje hezké svátky  
a úspěšný nový rok.

Děkujeme všem zákazníkům  
a těšíme se na další spolupráci.

[www.ave.cz](http://www.ave.cz)

[WWW.INGPAVELNOVAK.CZ](http://WWW.INGPAVELNOVAK.CZ)

- studie a plány odpadového hospodářství obcí, regionů, krajů
- studie proveditelnosti pro přípravu MBÚ, kompostáren, sběrných dvorů, systémů svozu, překládacích stanic, zařízení na energetické využití odpadů
- žádosti o dotace z OPŽP na zlepšení nakládání s odpady – komplexní služby
- zadávací řízení na stavby, dodávky a služby pro odpadové hospodářství
- monitoring plynu na skládkách
- provozní řady, změny integrovaného povolení, havarijní plány skládek, sběrných dvorů, kompostáren atp.
- automatizovaný monitoring zaplněnosti kontejnerů na odpady, svozové plány

**Těšíme se na spolupráci v roce 2015**

Ing. Pavel Novák s.r.o.

+420 603 161 021

+420 220 800 740

[pavel.novak@ingpavelnovak.cz](mailto:pavel.novak@ingpavelnovak.cz)

**FAST**  
KOVOŠROT

[www.fast-kovosrot.cz](http://www.fast-kovosrot.cz)

**RYCHLÝ A SPOLEHLIVÝ PARTNER V ODPADECH**

- komplexní služby v oblasti odstraňování odpadů
- odstraňování nebezpečných odpadů
- výkup, svoz a zpracování kovových odpadů
- ekologická likvidace automobilů
- demolice technologických celků
- prodej hutního materiálu
- výroba hydraulických hadic

Provozovny:

**Milevsko** – ul. Sažinova 302,  
tel. +420 777 271 535

**České Budějovice**  
– ul. Slévárenská 682/14,  
tel. +420 777 271 514

**Tábor** – ul. Kpt. Jaroše 380,  
tel. +420 777 271 508

**Soběslav** – ul. Na Pískách 443/2,  
tel. +420 777 271 522

**Humpolec** – ul. Nádražní  
(vedle stavebnin HUKOV),  
tel. +420 727 944 643



 **ODES**®  
ZAŘÍZENÍ PRO EKOLOGII

*Dopravníky*

*Třídírny odpadů*

*Průmyslové drtiče odpadů*

*Kompletní zpracování odpadů*

[www.odes.cz](http://www.odes.cz)

*Aktuálně také nabízíme technologie  
na zpracování komunálního odpadu*

# EURÓPSKE ENVIRONMENTÁLNE REBRÍČKY

Údaje o produkcii komunálnych odpadov v EU by mali predstavovať čo najspolahlivejšie dáta. Je tomu ale skutočne tak ?

**C**elková produkcia komunálnych odpadov (MSW), ako aj prepočet množstva na jedného obyvateľa za rok, patrí podľa OECD medzi základné ukazovatele environmentálnych vplyvov ľudstva na životné prostredie. Porovnávanie percent o tom, ktorá krajina koľko recyklovala, spaľovala či skládkovala, je vďačným podkladom pre komentáre politikov či médií, ale aj rôznych aktivistov.

Každé testovanie a porovnávanie musí byť **štandardizované a validované**. Štandardizácia má zaručiť, aby testovanie a meranie prebiehalo vždy v rovnakých podmienkach a aby sa jeho výsledky dali vzájomne porovnávať. Validácia potom zaručí, že meráme hodnotu, ktorá je merateľná a je napríklad matematicky vyhodnocovateľná. Musíme teda mať niečo nezávislé, s čím môžeme výsledky testovania porovnávať a korelovať.

## EUROSTAT A KOMUNÁLNE ODPADY

Jednou zo základných úloh európskeho štatistického úradu EUROSTAT je zber, vyhodnocovanie a porovnávanie údajov z jednotlivých členských krajín EU. Medzi takého údaje patrí aj komunálny odpad – MSW. Komunálny odpad je definovaný podľa Eurostatu (2012) takto:

*„Komunálny odpad je produkovaný predovšetkým z domácností a tiež jemu podobný odpad od pôvodcov, ako sú obchody,*

*úradu a verejné inštitúcie. Celkové množstvo komunálneho odpadu tak tvorí odpad, ktorý je obcou alebo v jej mene zbieraný a likvidovaný prostredníctvom systému nakladania s odpadmi.“ (EEA, 2013)*

V nedávno zverejnenej oficiálnej publikácii **EK Managing municipal solid waste - a review** (2013), ktorú vypracovala Európska environmentálna agentúra (EEA), sa môžeme hneď v úvode dočítať, že *„analýza nakladania s komunálnym odpadom (v krajinách EU28) je oslabená kvôli neistote ohľadom porovnateľnosti vnútroštátnych údajov. Krajiny EU28 totiž používajú rôzne definície pojmu „tuhý komunálny odpad“ a preto existujú určité neistoty vo vzťahu k prekrývaniu sa s odpadmi z obalov. Odbaduje sa, že najmenej v ôsmich krajinách nezahrňajú recykláciu odpadu z obalov do vykazovania recyklácie komunálneho odpadu, alebo obsahujú len minimálny podiel z tohto množstva. Spôsob, akým jednotlivé krajiny EU28 ohlasujú množstvo komunálneho odpadu, ktorý sa vytriedil alebo inak spracoval, sa tiež značne líši. Pre uľahčenie budúcich analýz sú preto potrebné kroky k harmonizácii vnútroštátnych metodík štatistického výkazníctva, a to najmäna frakcie odpadov, ktoré majú byť zahrnuté pri podávaní správ o komunálnom odpade.“*

Na tieto problémy s využitím produkcie a recyklácie komunálneho odpadu ako základu pre meranie predchádzania vzniku odpadov upozorňuje EEA

(2013) v tomto stručnom zhrnutí:

- **Jednotlivé krajiny EU27 definujú komunálny odpad rozdielne.** Napríklad niektoré krajiny zahrňajú aj objemný a záhradný odpad do komunálneho odpadu, čím v prepočte na obyvateľa produkujú oveľa viac MSW, ako krajiny, ktoré tieto odpady do MSW nezapočítavajú
- **Niektoré krajiny zahrňajú do MSW len odpad z domácností,** zatiaľ čo ostatné krajiny spočítavajú aj podobné druhy odpadov pochádzajúce z iných zdrojov, ako sú komerčné činnosti a inštitúcie.
- **Niektoré krajiny evidujú len oddelene zhromažďované obalové odpady z domácností,** zatiaľ čo iné krajiny spočítavajú všetky zhromažďované obalové odpady spoločne.
- **Niektoré krajiny počas evidencie produkcie MSW menili definíciu tohto odpadu,** pričom pridávali alebo vylučovali niektoré frakcie. Niekedy sa ani nerozlišuje, či sa jedná len o odpad zbieraný alebo o celkový produkovaný odpad.

Ako vyplýva z predchádzajúceho textu, je pohľad na komunálne odpady vo svete ako aj v jednotlivých krajinách EU28 rozdielny a pomerne chaotický. S cieľom riešiť tieto problémy sa už koncom marca 2012 uskutočnilo stretnutie zástupcov Eurostatu – pracovnej skupiny „Štatistika životného prostredia“ a zástupcov Európskeho



združenia voľného obchodu (EFTA). Výsledkom práce tejto skupiny je dokument „Working definition on municipal waste and guidance on data collection“, ktorý bol zverejnený v novembri 2012. Cieľom tohto dokumentu je poskytnúť návod na definíciu komunálneho odpadu pre účely zberu dát o týchto odpadoch a nakladaní s nimi.

Napriek tomu súčasný stav v EU28 umožňuje rôzne prístupy k vykazovaniu produkcie komunálnych odpadov, a to jednak z pohľadu pôvodu – zdrojov, ako aj z pohľadu zloženia – materiálov. Tieto rozdielne prístupy k definícií komunálnych odpadov, ktoré poskytujú potom čiastočne odlišné údaje, vychádzajú z týchto štyroch základných pohľadov:

- **definícia MSW v spoločnom dotazníku OECD a Eurostatu;**
- **skupina 20 Európskeho katalógu odpadov = LoW (2000/532/EC);**
- **Rozhodnutie Komisie, ktorým sa ustanovujú pravidlá a metódy výpočtu na overenie plnenia cieľov stanovených v smernici 2008/98/**

**ES (2011/753/EC);**

- **Smernica Rady o skládkach odpadov (1999/31/EC).**

Je vcelku paradoxné, že rámcová Smernica o odpadoch, ktorá platí už od roku 2008 a od decembra 2010 je záväzná pre všetky členské štáty EU27, sa detailne venuje hierarchii nakladania s odpadmi a kvótam recyklačných cieľov, ale vonkoncom sa nezaobrá takými fundamentálnymi otázkami, ako je presná a jednoznačná definícia MSW. Okrem toho vznikajú aj mnohé nejasnosti, ako vykazovať vyseparované obaly – patria vlastne do štatistik komunálneho odpadu, aj keď sú podľa Katalógu odpadov zaradené do skupiny 15?

**Ako môžeme tvrdiť, že plníme či neplníme stanovené limity, pokiaľ nevieme jednoznačne definovať, čo všetko sa do týchto limitov započítava? Je vôbec definícia komunálnych odpadov v našej legislatíve (SK) totožná s definíciou MSW podľa EUROSTATU? Alebo stále miešame jablka s hruškami...**

#### LITERATURA

- EEA Report No 2/2013: Managing municipal solid waste – a review of achievements in 32 European countries
- EUROSTAT, 2012: Working definition on municipal waste and guidance on data collection
- EUROSTAT, 2014: Environment in the EU28. Newsrelease 48/2014
- MŽP SR: Usmernenie k zaradovaniu odpadov z obalov podľa Katalógu odpadov

#### AUTOR

Marek Hrabčák  
m.hrabcak61@gmail.com

#### Termíny hlásení do ISPOP

- 31.1. Voda
- 15.2. Odpady
- 15.2. Obaly
- 31.3. Ovzduší
- 31.3. IRZ

[www.inisoft.cz](http://www.inisoft.cz)

Software pro odpady, ovzduší, obaly a ekologii  
Poradenství v oblasti ekologie  
Zakázkový software

# PF 2015

Všem našim zákazníkům, obchodním partnerům  
a čtenářům Odpadového Fóra přejeme šťastný nový rok 2015

**inisoft**

# NAKLÁDÁNÍ S BRKO Z POHLEDU INSTITUCIONÁLNÍ ANALÝZY

Otázku nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem je třeba řešit nejen z pohledu přírodovědných, ale i společenských a ekonomických perspektiv. Nakládání s BRKO není jen problém půdní a klimatický, ale i ekonomický.

Jak vyplývá z připravované odpadové legislativy a mezinárodních závazků, pak nakládání s BRKO jako s významnou složkou odpadů bude aktuální i v příštích letech. Nový zákon o odpadech počítá mimo jiné také s povinným tříděním BRKO od roku 2015 v obcích. V souvislosti s plněním závazků plynoucích ze Směrnice o skládkování se podle zprávy MŽP zveřejněné v polovině října tohoto roku České republiky nepodařilo splnit odklonění 50 % celkové hmotnosti BRKO ukládaných na skládky v roce 2013 cca o 8,5 %.

Samotná povinnost třídění BRKO však nemůže vést ke zvýšení uplatnění zpracovaných BRKO (organické hmoty) na půdě a zvýšit podíl jeho materiálového využití a je zapotřebí uplatnit celou řadu nástrojů, které splnění přijatých cílů umožní.

## INSTITUCIONÁLNÍ ANALÝZA

Instituce je možno vnímat jako **obecně známá pravidla** (formální i neformální), s jejichž pomocí jsou uspořádány opakující se interakce. Instituce tedy ve své podstatě utvářejí strukturu motivací subjektů nakládání s odpady. Vzhledem k náročnosti komplexní institucionální analýzy se řešitelé zaměřili zejména na klíčové aktéry – stakeholdery a vyhodnocení jejich postojů, motivací, působnosti, partiálních zájmů. Na tomto základě je potom možno identifikovat, proč míra materiálového využití BRKO nedosahuje požadované výše.

**Ekonomická perspektiva** nakládání s BRKO akcentuje jako klíčové hnací síly pro sběr, svoz, využití či odstranění BRKO **trh a tržní síly**. Pro zajištění rovnováhy na trhu je důležité, aby vyráběný produkt (nabídka) splňoval technické, kvalitativní, množstevní a cenové nároky, které na něj kladou uživatelé

(poptávka). Současný stav nerovnováhy na trhu, který má za následek nedostatečný odbyt finálních produktů procesu využití, je důsledkem:

- **množstevního nesouhlasu**
  - množství kompostu, digestátu či bioplynu na trhu neodpovídá množství, které jsou uživatelé ochotni nakoupit (množství může být menší, nebo vyšší, než je poptávka uživatelů);
- **kvalitativního nesouhlasu**
  - na trhu jsou uvedené produkty v kvalitě, která neodpovídá kvalitě očekávané uživateli (např. uživatelé očekávají vyšší kvalitu, než jakou jim trh schopen nabídnout; uživatelé jsou ochotni se smířit s nižší kvalitou, než jakou jim trh nabízí);
- **územního nesouhlasu**
  - na trhu existuje nabídka produktů, avšak v lokalitách, které jsou z důvodu vysokých přepravních nákladů pro uživatele neakceptovatelné;
- **cenového nesouhlasu**
  - na trhu jsou produkty v ceně vyšší, než za kterou jsou uživatelé ochotni si je koupit.

Mezi nástroje, které se tuto nerovnováhu snaží odstranit, patří (viz také Habart, 2004):

- **regulativní nástroje**
  - GAEC; vyhláška MŽP č. 341/2008 Sb., č. 156/1998 Sb.;
- **cenové nástroje**
  - dotace pro zemědělce; přímé platby; poplatek za ukládání odpadu na skládky; povinné výkupní ceny a zelené bonusy, obchodovatelná povolení;
- **marketingové nástroje**
  - ekologické značení výrobku; přizpůsobení kampaní potřebám vybraných cílových skupin; diverzifikace produktu podle způsobu užití; prodejní orientace kompostáren na zákazníka (např. roz-

šíření sortimentu zboží); reklama „známou tvář“;

- **systémové nástroje**
  - pozitivní percepce typu „kompost = kvalitní výrobek“ nebo „kompostárna = výroba kvalitního produktu (kompostu)“; decentralizované kompostování, resp. spolupráce obce (provozovatel kompostárny) a zemědělců;
- **situáční nástroje**
  - vytvoření regionálního odbytiště pro lokální produkty; spolupráce kompostáren;
- **informační nástroje** (budování reputace) – prodej kompostu přímo na kompostárnách; systém certifikace, který garantuje kvalitu kompostu a který je srozumitelný pro veřejnost;
- **institucionální nástroje**
  - vytvoření instituce (organizace), která se bude soustředit na propagaci kompostu na trhu, resp. marketing, a to vč. poradenského servisu, lobbingu apod.

## SUBJEKTY HOSPODAŘÍCÍ NA ZEMĚDĚLSKÉM PŮDNÍM FONDU

Klíčovým subjektem, který z ekonomického pohledu v zásadní míře rozhoduje o využití BRKO, je uživatel finální produkce. Z hlediska aplikace organické hmoty do půdy jsou tímto klíčovým „stakeholderem“ subjekty hospodařící na zemědělském půdním fondu. Mezi další řadíme např. obce, zahradnictví, domácnosti, poskytovatele zemědělských prací, dopravní průmysl, apod.

Z provedeného dotazníkového průzkumu vyplývají následující skutečnosti:

- v zemědělství je výrazný posun k rostlinné výrobě (z dominantních plodin jsou to potom pšenice a kukurice);
- byla redukována živočišná výroba

a zároveň se přesouvá k velkocho-  
vům kuřat;

- mírný návrat k živočišné výrobě je mnohde navázán na provoz bioplynových stanic „zemědělského typu“.

Důležitým aspektem ve vztahu k využívaní produktů zpracování BRKO je vlastnický vztah k půdě (tabulka), kdy se poměr liší hlavně v závislosti na velikosti podniku – drobní zemědělci mají v tomto ohledu výraznější zastoupení vlastních půd. U velkých podniků je procento pronajatých půd cca od 70 – 90 %. Je zřejmý poměr odvozu slámy po

### Regulativní opatření

- doplnění zákona o hnojivech sankčními opatřeními;
- zvýšení účinnosti kontrol dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Další faktory ovlivňující nízkou aplikaci kompostů do půdy:

- Cenová politika na poli organických a průmyslových hnojiv (anorganických hnojiv). Ceny obou typů hnojiv se utvářejí na trhu, přičemž cenová tvorba průmyslových hnojiv odráží skutečné náklady na jejich výrobu,

Součástí přístupu autorského týmu k otázce zvýšení využití bioodpadu, resp. ke zvýšení využití kompostu na zemědělské půdě, je i tvorba mikromodelu „SimTool“, který simuluje chování jednotlivých subjektů zapojených do nakládání s BRKO v případě aplikace některého z výše uvedených nástrojů. Model je schopen simulace ekonomiky všech běžných scénářů nakládání s BRKO, jako je skládkování, kompostování, energetické využití, zpracování v bioplynové stanici nebo mixů těchto variant. Model pomůže např. najít takovou úroveň

znevýhodnění skládkování SKO, která by učinila konkurenceschopným následné využití kompostů jako organického hnojiva v zemědělství.

### VÝVOJ PODÍLU PRONAJATÉ PŮDY V ČR OD ROKU 1990 DO 2013 (%)

Rok	1990	1995	2000	2005	2007	2009	2010	2013
Podíl pronajaté půdy v ČR	99	95,2	91,6	85,7	81,6	77,5	76,5	75*

\* kvalifikovaný odhad  
Zdroj: Strukturální šetření ČSÚ; ÚZEI

obilninách u velkých podniků, drobnější zemědělci ji spíše zanechávají na polích a zaořádávají, tím mohou částečně nahradit zelené hnojení.

Ve sledovaném území (Znojemsko, jižní Morava) byla zjištěna zásadní informace, že neexistuje přímá vazba mezi kompostárnami a zemědělsky hospodařícími subjekty. Výjimku tvoří jednotlivci, kteří sice nevyužívají přímo komposty, ale odebírají přímo BRKO, které si následně sami upravují a aplikují.

Z výše uvedeného vyplývají např. následující opatření vedoucí ke zvýšení aplikace kompostu na zemědělském půdním fondu:

### Měkká opatření

- provedení pozemkových úprav vedoucích ke scelování pozemků, jejichž cílem je zvýšení disponibility vlastnických práv k půdě a zároveň protierozní, hydrologická a ekologická opatření, která mohou být do značné míry suplována aplikací kompostu do půdy;
- zajištění smluvních opatření mezi vlastníkem a nájemcem, kdy po ukončení pronájmu je požadováno půdu předat ve stejné kvalitě (kvalita půdy závisí do značné míry na jejím dlouhodobém obohacování o organickou složku)
- informační kampaně.

cena organických hnojiv, resp. kompostů je výsledkem působení regulativních opatření. Cenový rozdíl mezi oběma typy hnojiv je potom možné snížit důslednou aplikací konceptu internalizace externalit, a to prostřednictvím daní a poplatků.

- Obtížnější aplikovatelnost organických hnojiv do půdy z důvodu odlišné mechanizace, vyšší logistické a časové náročnosti.
- Obava z nedostatečné kvality organických hnojiv.

### ZÁVĚR

Současná environmentální politika má k dispozici celou řadu ekonomických, administrativních, informačních a jiných nástrojů na podporu využití bioodpadu, ale většina z nich se soustředí pouze na zvýšení nabídky organického materiálu pro další využití (oddělený sběr – nádoby, pytle). Budoucnost politik snažících se zvýšit využití bioodpadu se však musí orientovat zejména na odbyt produktů procesu zpracování (poptávku).

Klíčovými otázkami tak bude:

*Jak zvýšit odbyt kompostu u dominantního odběratele – tzn. zemědělců, ale i dalších uživatelů?*

*Jakou roli může hrát lepší marketing?*

*Jakou roli mohou sebrat regulativní nástroje státu?*

Již nyní je ale zřejmé, že tyto otázky nemohou být zodpovězeny bez zapojení těchto aktérů do formulace politik v odpadovém hospodářství.

### PODĚKOVÁNÍ

*Príspevek vychází z řešení výzkumného projektu TAČR Beta TB010MZP061 Podpora materiálového využití biologické složky komunálního odpadu jako náhrady neobnovitelných zdrojů a zlepšení kvality půdy.*

### LITERATURA

Habart, J. 2004: Marketing s komposty – několik postřehů z konference “Compost Marketing”. <http://biom.cz/cz/odborne-clanky/marketing-s-komposty-nekolik-postrehu-z-konference-compost-marketing>

### AUTOŘI

Ing. Tomáš Chorazy, Ph.D.,  
Ing. et. Ing. Stanislav Čurda,  
Ph.D., Mgr. Ladislav Sobotka  
IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s.  
slavik@ireas.cz

# KONKURENČNÍ PROSTŘEDÍ MÁ VLIV NA VÝDAJE OBCÍ NA NAKLÁDÁNÍ S KOMUNÁLNÍM ODPADEM V ČR

Byla provedena analýza konkurenčního prostředí v odpadovém hospodářství v Pardubickém kraji v období 2008 – 2012. Po očištění dat o údaje obcí, jejichž smluvním partnerem byla některá ze společností jmenovaných nálezem ÚOHS jako účastníků kartelové dohody, se potvrdila hypotéza o vlivu konkurence na výdaje obcí na nakládání s odpady.

**P**ři zpracování analýzy konkurenčního prostředí jsme vycházeli z již provedených výzkumů v ČR i v zahraničí. Z výsledků vyplývá, že konkurence má vliv na výši veřejných výdajů s tím, že u malých obcí tento vliv může být převýšen efektem úspor z rozsahu, případně efektem úspor z hustoty osídlení. Proto se v případě menších obcí doporučuje vytváření homogenních svozových oblastí a jejich obsluhování regionálním monopo-lem z hlediska úspor nákladů.

Tento článek navazuje na již provedený výzkum autorů v Jihomoravském kraji, který vedl k závěru, že: „*Není možné potvrdit, že by síla konkurenčního prostředí měla vliv jako faktor ovlivňující objem výdajů na nakládání s odpady*“ [1]. To mohlo však být tím, že v letech 2007 – 2011 bylo konkurenční prostředí deformováno, jak konstatoval ve svém nálezu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), který na základě vlastního šetření odhalil zakázané dohody a v září 2010 zahájil správní řízení se společnostmi ASA, SITA a van Gansewinkel. V roce 2011 pak bylo správní řízení rozšířeno o firmu AVE

CZ. V rámci vyšetřování ÚOHS zjistil, že uvedení soutěžitelé si mezi lety 2007 a 2011 (SITA a van Gansewinkel pouze v letech 2008 až 2010) prostřednictvím vzájemných kontaktů a výměny informací si rozdělovali zákazníky, když mezi sebou koordinovali svůj postup ve veřejných zakázkách (tzv. bid rigging) v oblasti nakládání s odpady [2].

Tento fakt nás vedl k tomu, ověřit výsledky výzkumu vlivu konkurenčního prostředí v jiném kraji ČR při zachování stejných metod výzkumu a stejné výzkumné otázky. Pro analýzu pak byl zvolen Pardubický kraj a období 2008 – 2012. Cílem bylo potvrdit či vyvrátit hypotézu, že: „*Vliv konkurence na ceny bude vyšší u obcí, které mají sousedy s jiným smluvním partnerem, neboť je zde předpoklad nižších marginálních nákladů konkurenční společnosti při zvažování expanze a převzetí nového klienta.*“

## METODIKA A DATA

Při analýze vycházíme z dat výdajů na nakládání s odpady obcí. Ty jsou vykazovány podle odvětvového třídění rozpočtové skladby [3]. Pro analýzu byly zvoleny dvě položky (paragrafy) rozpočtové skladby:

3722 – Sběr a svoz komunálních odpadů a 3725 – Využívání a zneškodňování komunálního odpadu. Tyto výdaje tvoří více než 85 % celkových výdajů obce na nakládání s odpady v celé ČR. Proto byla následně provedena analýza a porovnání nákladových a cenových vztahů a konkurenčního prostředí pouze u těchto výdajů. Navíc se v rámci Pardubického kraje u obcí s výjimkou města Pardubice objevovaly pouze výdaje na následující položky (paragrafy):

- **3722 – Sběr a svoz komunálních odpadů,**
- **3725 – Využívání a zneškodňování komunálního odpadu a**
- **3729 – Ostatní nakládání s odpady.**

Výdaje na prevenci vzniku odpadů a monitoring nakládání s odpady (paragrafy 3726 a 3728) se u obcí v Pardubickém kraji vůbec neobjevily nebo nebyly v daných paragrafech evidovány.

Analýza výdajů na nakládání s odpady provedená v rámci výzkumu byla zaměřena pouze na faktor konkurence jako indikátoru ovlivňujícího výši výdajů obcí na nakládání s odpady. Faktor efektu úspor z hustoty osídle-

ní nebyl pro Pardubický kraj zkoumán z důvodu rovnoměrné hustoty obyvatelstva v kraji. Navíc obce spadající do 5-tého a 95-tého percentilu  $Q_{0,5}$  a  $Q_{0,95}$  byly z analýzy vyňaty.

Pro analýzu byla použita data výdajů obcí na odpadové hospodářství z automatizovaného rozpočtového systému ARIS Ministerstva financí České republiky (MF ČR) [4] a informačního systému ÚFIS Ministerstva financí ČR [5] za roky 2008 – 2012.

Víme, že u těchto dat existuje riziko zkreslení způsobené tím, že výdajové i příjmové položky obcí nejsou v těchto systémech vždy vykazovány podle rozpočtové skladby. V důsledku její špatné znalosti pak dochází k vykazování výdajových nebo příjmových položek v rámci špatného paragrafu rozpočtové skladby.

Tento fakt potvrzuje i námi provedené šetření v Pardubickém kraji, kdy u řady obcí dochází k účtování veškerých výdajů odpadového hospodářství na položku 3722 – Sběr a svoz komunálních odpadů [6].

Jistě vhodnějším zdrojem dat by byly údaje autorizované obalové společnosti (AOS) EKO-KOM, a. s., která od roku 2001 vyhodnocuje ekonomické údaje obcí související s nakládáním s odpady. Avšak vzhledem k tomu, že společnost EKO-KOM tato data neposkytuje, byla pro analýzu využita data MF ČR, která jsou veřejně přístupná.

Data o počtu obyvatel a rozloze obcí byla získána z Českého statistického úřadu [7]. Data o svozových společnostech byla zjištěna dotazníkovým šetřením u obcí, kdy byly zjišťovány informace o svozové společnosti, zajišťující služby nakládání s odpady v obci a o kvalitě této služby po celé období 2008 – 2012.

Pro srovnání jednotlivých obcí Pardubického kraje byly použity výdaje na obyvatele. Výzkum byl proveden pro pětileté období na letech 2008 – 2012 a pro analýzu byla získána data všech 451 obcí Pardubického kraje.

Kvůli porovnatelnosti výsledků této studie s předchozími jsme v analýze abstrahovali od vlivu případných úspor z rozsahu a důsledků rozdílů v hustotě osídlení na jednotkové náklady.

Před samotným testováním hypotézy bylo také nutné očistit data od výrazných odchylek. Z následných analýz a množin byly vyňaty obce, jejichž průměrné výdaje na jednoho obyvatele v letech 2008 až 2012 dosahovaly extrémních hodnot.

## VÝSLEDKY A DISKUSE

### Primární výsledky

Na území Pardubického kraje v roce 2012 působilo 21 soukromých a veřejných společností, které ve 451 obcích zajišťují

sběr a svoz komunálního odpadu. Tabulka 1 uvádí kompletní přehled těchto společností, včetně údaje o počtu obcí, na jejichž území vykonávaly předmětné služby. Pro ilustraci byl zpracován kartogram, kde je znázorněno pokrytí obcí Pardubického kraje svozovými společnostmi (obrázek).

Z analýzy konkurenčního prostředí vyplývá, že síla konkurenčního prostředí je v Pardubickém kraji průměrná (tabulka 2). Více než 65 % obcí v kraji nemá v regionu tvořícím sousedícími obcemi žádnou konkurenční společnost nebo má pouze jednu konkurenční společnost a více než 90 % obcí má do dvou konkurenčních společností. Z toho vyplývá, že vzorek obcí, kde je silná konkurence

**1** TABULKA  
**SEZNAM SVOZOVÝCH SPOLEČNOSTÍ NA ÚZEMÍ PARDUBICKÉHO KRAJE V ROCE 2012**

Svozová společnost	Charakter vlastnictví	Počet obcí
.A.S.A., s. r. o.	SS	3
AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.	SS	51
EKOLA České Libchavy, s. r. o.	SS	81
CHLÁDEK Ivo, Výprachtice	SS	5
LIKO SVITAVY a. s.	SS	53
Marius Pedersen, a. s., MP Pardubice -dopravně recyklační centrum	SS	15
SITA CZ, a. s.	SS	23
SOP, a. s.	SS	70
Eko Bi, s. r. o.	VS	7
KOS, s. r. o., Jablonné nad Orlicí	VS	9
ODEKO, s. r. o.	VS	5
Služby města Králíky, s. r. o.	VS	2
SmP Odpady, a. s.	VS	31
Technické služby Hlinsko, s. r. o.	VS	58
Technické služby Chrudim 2000, s. r. o.	VS	3
Technické služby Lanškroun, s. r. o.	VS	2
Technické služby Letovice	VS	4
Technické služby města Seč	VS	8
Technické služby Moravská Třebová, s. r. o.	VS	15
Technické služby Opatov, s. r. o.	VS	1
TS města Bystřice nad Pernštejnem, a. s.	VS	5
<b>CELKEM</b>		<b>451</b>

SS - soukromá společnost

VS - veřejná společnost (podíl veřejného sektoru je větší než 50 %)

Zdroj: autoři

2  
TABULKAVÝSLEDKY ANALÝZY VLIVU KONKURENČNÍHO PROSTŘEDÍ U VÝDAJŮ  
NA OBYVATELE U PRŮMĚRNÝCH VÝDAJŮ ZA ROKY 2008 – 2012\*

Charakter konkurenčního prostředí	Počet obcí	Aritmetický průměr [Kč]	Medián [Kč]
žádná konkurenční společnost	96	636,50	607,20
1 konkurenční společnost	147	636,85	603,27
2 konkurenční společnosti	97	632,16	599,01
3 konkurenční společnosti	25	635,92	620,67
4 konkurenční společnosti	4	529,82	526,46
<b>CELKEM</b>	<b>369</b>	<b>634,30</b>	<b>607,66</b>

\*Tabulka obsahuje výsledky již očištěného souboru dat, kdy z analýzy byly vyňaty obce, jejichž průměrné výdaje na jednoho obyvatele v letech 2008 až 2012 dosahovaly extrémních hodnot, měly směrodatnou odchylku větší než 150 Kč/obyv.  
Zdroj: autoři

3  
TABULKAVÝSLEDKY ANALÝZY VLIVU KONKURENČNÍHO PROSTŘEDÍ U VÝDAJŮ NA OBYVATELE  
U PRŮMĚRNÝCH VÝDAJŮ ZA ROKY 2008 – 2012 BEZ SPOLEČNOSTÍ ASA, AVE A SITA

Charakter konkurenčního prostředí	Počet obcí	Aritmetický průměr [Kč]	Medián [Kč]	Směrodatná odchylka [Kč]
žádná konkurenční společnost	88	637,71	603,59	64,77
1 konkurenční společnost	126	637,16	614,06	63,61
2 konkurenční společnosti	69	632,73	623,00	62,57
3 konkurenční společnosti	22	628,14	590,63	57,02
4 konkurenční společnosti	4	529,82	526,46	56,09

Zdroj: autoři

(3 a 4 konkurující si společnosti), nedosahuje ani 10 % celkového zkoumaného vzorku, což znesnadňuje interpretaci výsledků.

Průměrné výdaje na obyvatele v závislosti na konkurenčním prostředí ukazují další sloupce tabulky 2. Jedná se o data již očištěná od extrémních hodnot. Na základě těchto dat není možné konstatovat, že konkurenční prostředí má na výši výdajů zcela jednoznačný vliv.

#### Eliminace potenciálního kartelu

Neprůkazná závislost nákladů na konkurenčním prostředí může souviset s tím, že pro období 2007 – 2011 byl ÚOHS konstatován kartel mezi společnostmi .A.S.A., s. r. o., van Gansewinkel, a. s., SITA CZ, a. s. a AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o. (dále jen ASA, AVE, SITA a van Gansewinkel) deformující konkurenční prostředí na trhu.

Dle ÚOHS dohody nebyly uzavírány

mezi všemi účastníky řízení současně, jednalo se o šest dvoustranných dohod, které se vázaly k zákazníkům a zadávacím řízením v odpadovém hospodářství, přičemž ÚOHS zajistil důkazy, které ukázaly, že mezi jednotlivými soutěžiteli docházelo ke kontaktům, které postupně přerostly do koordinace postupu vůči zákazníkům, tedy do protisoutěžního jednání. To se projevovalo především podáváním tzv. krycích nabídek do výběrových řízení (předložení nabídky, jejímž cílem nebylo zakázku získat, ale pouze vytvořit dojem, že soutěž o zakázku probíhá) či nepodáváním nabídek a neoslovováním zákazníků konkurence poplávajících služby odpadového hospodářství. Existence kartelu byla v počátcích předpokládána pouze v Jiho-moravském kraji, následně však rozšířena pro celou ČR.

Na základě těchto konstatování byly

z analýzy vyjmuty obce obsluhované společnostmi ASA, AVE CZ a SITA. Společnost van Gansewinkel v Pardubickém kraji v oblasti sběru a svozu KO nepůsobila. Tabulka 3 pak zahrnuje výsledky provedené analýzy. Je zřejmé, že pokud zkoumáme konkurenční prostředí u obcí nezatížených potenciálně deformujícími prvky, kterými zde jsou spolupracující společnosti ASA, AVE a SITA, je možné konstatovat, že **hypotéza byla potvrzena.** (Poznámka (op): A to autoři nezkoumali případná majetková propojení mezi některými „konkurenčními“ společnostmi.)

To nás vede k zamyšlení nad vlivem zájmových skupin a jejich rolí v integrovaném systému nakládání s odpady. A také nad otázkou vlivu způsobu kontrahování, který podle řady výzkumů má na výdaje obcí silný vliv. Například podle Ochrany a kol. [8] je v případě služeb nakládání

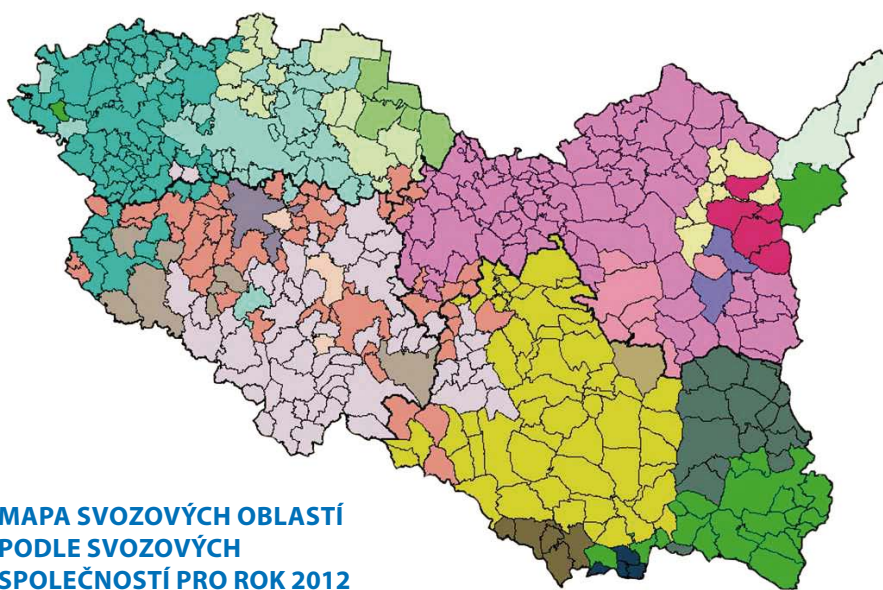
s odpady je způsob kontrahování této služby nejdůležitějším faktorem, přičemž za neefektivnější považují veřejnou soutěž.

Z výsledků analýzy je patrné, že v rámci sledovaného vzorku obcí je možné dospět k závěru v tom smyslu, že výše výdajů není konkurenčním prostředím jednoznačně ovlivňována. Nicméně po zohlednění faktu potenciální deformace konkurence na základě kartelu v letech 2007 – 2008 byla po eliminaci obcí zatížených zdeformovaným konkurenčním prostředím **hypotéza, že vliv konkurence na ceny bude vyšší u obcí, které mají sousedy s jiným smluvním partnerem, neboť je zde předpoklad nižších marginálních nákladů konkurenční společnosti při zvažování expanze a převzetí nového klienta v případě Pardubického kraje potvrzena.**

Je zřejmé, že faktory, které výši výdajů ovlivňují ve vyšší míře, jsou obchodní a cenová politika svozové společnosti, způsob kontrahování služby, či spokojenost se svozovou společností v minulém období, které nebyly v této analýze zkoumány. Svou nezastupitelnou roli hraje také cena koncového zařízení. Navíc v této analýze nebyl zkoumán efekt úspor z rozsahu.






















Výsledky tohoto výzkumu nás vedou k otázce sledování zájmových skupin v odpadovém hospodářství a jejich vlivu na efektivnost výdajů na odpadové hospodářství, které budou součástí našeho následujícího výzkumu.

Výsledky tohoto výzkumu nás vedou k otázce sledování zájmových skupin v odpadovém hospodářství a jejich vlivu na efektivnost výdajů na odpadové hospodářství, které budou součástí našeho následujícího výzkumu.



**MAPA SVOZOVÝCH OBLASTÍ  
PODLE SVOZOVÝCH  
SPOLEČNOSTÍ PRO ROK 2012  
PRO PARDUBICKÝ KRAJ**

Zdroj: autoři

	.A.S.A., spol. s r.o.		SmP Odpady a.s.
	AVE CZ OH s. r. o.		SOP a.s.
	Eko Bi s.r.o.		Technické služby Hlinsko, s.r.o.
	EKOLA České Libchavy s.r.o.		Technické služby Chrudim 2000 spol. s r. o.
	CHLÁDEK Ivo-KUKA-spol.		Technické služby Lanškroun, s.r.o.
	KOS s.r.o.		Technické služby Letovice
	LIKO SVITAVY a.s.		Technické služby města Seč
	MP Pardubice		Technické služby Moravská Třebová s.r.o.
	ODEKO s.r.o.		Technické služby Opatov s.r.o.
	SITA CZ, a. s.		TS města Bystřice nad Pernštejnem a.s.
	Služby města Králíky s.r.o.		

## LITERATURA

- [1] Soukopová, J., Malý, I.: Vliv konkurence na výši výdajů na nakládání s odpady obcí Jihomoravského kraje, Waste Forum 2012, 4, str. 173 – 183.
- [2] ÚOHS, Kartel v oblasti odpadového hospodářství byl potrestán pokutou téměř 100 miliónů korun [online], [cit. 2. 10. 2013]. Dostupný z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/1561-kartel-v-oblasti-odpadoveho-hospodarstvi-byl-potrestan-pokutou-temer-100-milionu-korun.html>
- [3] Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě – Příloha
- [4] Automatizovaný informační systém ARIS. [online], [cit. 22. 8. 2013]. Dostupný z WWW: <http://www.info.mfcr.cz/aris/>
- [5] Informační systém ÚFIS. [online], [cit. 22. 8. 2013]. Dostupný z WWW: <http://www.info.mfcr.cz/ufis/>
- [6] Bakoš, E., Soukopová, J., Kaplanová, B.: Porovnaní vykazovaných environmentálních dat se zaměřením na úroveň municipalit. Účetnictví a reporting udržitelného rozvoje na mikroekonomické a makroekonomické úrovni. Linde nakladatelství Praha, str. 79 – 85, 2009
- [7] Český statistický úřad. [online], [cit. 22. 8. 2013]. Dostupný z WWW: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)
- [8] Ochrana, F., Fantová Šumpíková, M., Pavel, J., Nemeč, J. a kol.: Efektivnost zabezpečování vybraných veřejných služebna úrovni obcí, Praha: Nakladatelství VŠE, 2007.

## AUTOŘI

Jana Soukopová,  
Ivan Malý, Vojtěch Ficek  
Masarykova univerzita,  
Ekonomicko-správní fakulta  
[soukopova@econ.muni.cz](mailto:soukopova@econ.muni.cz)

# POUČOVACÍ POVINNOST



## OTÁZKA

Jednou ze zásad správního řízení je povinnost správního orgánu účastníka řízení poučit o jeho právech a povinnostech. Z mých zkušeností se ale zdá, že správní orgány vykonávají tuto činnost ve většině případů velice nedostatečně až formálně, takže účastníkovi řízení, pokud je ve věci méně zkušený, nijak nepomohou.

## Jaký na to máte názor?

**P**ráce se správními rozhodnutími, písemnými materiály, které jsou podkladem pro taková rozhodnutí, vyjádřeními účastníků řízení, žádostmi o vyjádření, podáními k odvolacímu orgánu či správními žalobami, včetně účasti na soudních jednáních je „denním chlebem“ odborného poradce i soudního znalce. Mohu proto odpovědět na výše uvedený dotaz podle vlastních dosti bohatých zkušeností.

A nezbyváá mně, než dát tazateli za pravdu v tom, že spolupráce správních orgánů s účastníky řízení je nedostatečná. Je logické a pochopitelné, že zájmy veřejné správy na straně jedné a podnikatelské sféry či občanů na straně druhé nebudou nikdy ze samého principu fungování identické, ale současný stav vidím jako zápas či souboj dvou nesmiřitelných stran, z nichž každá si hledá doslova jakékoli prostředky k tomu, aby „uspěla“. A ochrana životního prostředí a současně udržitelný podnikatelský rozvoj, které by měly být vždy společným výsledkem takového řízení, je v tom úředním klání jaksi upozaděná. Pokud použiji

paralelu z kopané, potom se obě mužstva (a jejich trenéři a funkcionáři) snaží v první řadě na hřišti vyhrát a snaží se pobavit diváky tak, aby odcházeli spokojeni s hrou obou mužstev a příště přišli bez obav znovu, je zcela druhotná.

*Povinnost správních orgánů poučovat dotčené osoby o jejich právech a povinnostech naplňuje (spolu s dalšími povinnostmi správních orgánů ve vztahu k dotčeným osobám) zásadu výkonu veřejné správy jako služby veřejnosti (§4 odst. 1 správního řádu) a je součástí ústavního práva na právní pomoc obsaženého v čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo na právní pomoc v řízení před soudy, jinými státními orgány či orgány veřejné správy, a to od počátku řízení.*

Předchozí text je kurzívou proto, že je přesnou citací z jednoho rozsudku správního soudu a je podle mne natolik přesný a vhodně použitelný při odpovědi na dnešní otázku, že jsem ho jen bezezbytku přenesl. V čísle 4/13 tohoto časopisu v mém příspěvku pod názvem „Máme se soudit?“ jsem se zmínil mimo jiné

o správním soudci, který mne (přes neúspěch mého klienta v žalobě na stát) velmi potěšil svým poctivým přístupem k dosti odborně složitému případu, který technicky pochopil, právně posoudil, stranám sporu svůj názor přiměřeně vysvětlil a rozhodl. Asi není náhodou, že výše citovaný odstavec je z rozsudku, mladšího asi o dva roky, toho stejného soudce a je podle mne lhostejné, že tentokrát stát se svojí obhajobou neuspěl a napadené správní rozhodnutí bylo soudem zrušeno a věc vrácena správním orgánům k novému a řádnému projednání.

Problém sporu spočíval v tom, že účastník řízení požádal v pochybnostech místně příslušný krajský úřad na základě ustanovení § 3 odstavce (8) zákona o odpadech o rozhodnutí, zda materiál, který nakupuje a dále zpracovává, je i po zpracování odpadem či nikoli. K žádosti přiložil vnitropodnikovou normu a certifikát zpracovaný příslušným úřadem. Dále přiložil znalecký posudek znalce v oboru ekologie, který došel k závěru, že výrobek, vzniklý z nakupovaného odpadu jeho smícháním

s dalšími hmotami, již odpadem není. Krajský úřad došel k názoru opačnému, že totiž žadatel nezměnil použitou technologii chemické, fyzikální ani biologické vlastnosti odpadu, tedy nijak nezměnil charakter věci tak, aby věc mohla být vyňata z působnosti zákona o odpadech.

V odvolání proti tomuto rozhodnutí žadatel mimo jiné uvedl, že v § 3 odstavec 6 zákona o odpadech jsou uvedeny podmínky, za kterých některé druhy odpadů poté, co byly předmětem některého ze způsobů využití, přestávají být odpadem. Je tedy možno říci, že svoji žádost aplikací tohoto ustanovení argumentačně rozšířil a lépe odůvodnil. Příslušný OVSS MŽP jako odvolací orgán odvolání zamítl a rozhodnutí krajského úřadu potvrdil. Ve svém rozhodnutí MŽP mimo jiné uvedlo, že užití ustanovení § 3 odst. 6 není na místě, neboť věc (výrobek) se běžně nepoužívá ke konkrétním účelům, žadatel neprokázal zájem o tuto věc atd. (Poznámka autora – znám tento případ dosti podrobně a jsem přesvědčen, že v žádném z argumentů pro odmítnutí



žadatele nemá MŽP pravdu – to ale není meritem tohoto článku.)

Žadatel se s rozhodnutím MŽP nespokojil a pokračoval v uplatnění svých zájmů správní žalobou. Žalobní body byly pokračováním argumentů uplatněných v odvolání a doplněny žalobcem namítanou vadou řízení způsobenou porušením ustanovení § 36 odstavec 3 správního řádu a dále tvrzením, že při rozhodování byl nedostatečně zjištěn skutkový stav věci. Žalobce v závěru správní žaloby tvrdil, že správní orgány ho před vydáním rozhodnutí neseznámily se všemi podklady rozhodnutí a s tím, jak na jejich základě chtějí

o řízení o žádosti a kdy jedinými podklady rozhodnutí jsou podklady dodané žadatelem, představuje takovou vadu řízení, která by mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé (tj. je možné se domnívat, že kdyby se jí správní orgány nedopustily, bylo by jejich meritorní rozhodnutí jiné).“ Současné však soud vyjádřil názor, že jeho výše citované odmítnutí názoru žalobce ještě neznamená, že nedošlo při řízení k jinému procesnímu pochybení.

Soud totiž upozornil na to, že při jednání před první instancí nebylo „ohledně kritérií... příliš jasno“. A to proto, že s ustanovením § 3 odstavec 6 vystoupil žadatel až

vydání rozhodnutí. Správní orgán tedy byl povinen poskytnout žadateli přiměřené poučení o jeho právech a povinnostech, neboť to především vzhledem k povaze úkonu, ale i vzhledem k osobním poměrům žadatele bylo potřebné. Poučovací povinnost správního orgánu měla představovat pomoc účastníku řízení k tomu, aby mohl zákonem stanoveným způsobem prokázat skutečnosti, jež by podle jeho názoru vedly k vyhovění jeho žádosti.“

V navazujícím textu rozsudku je potom uvedeno, že v přezkoumávané věci představovalo řízení před správním orgánem prvního stupně de facto jakési předkolo „a teprve odvolací řízení se

tožnit a který může navíc Nejvyšší správní soud při uplatnění kasační stížnosti zcela „postavit na hlavu“ (i to jsem už ve své praxi zažil).

Použil jsem citace z jednoho soudního rozsudku především proto, že posuzování poučovací povinnosti není věc jednoduchá a uvedené pasáže mně připadají pro odpočívání na položenou otázku mimořádně vhodné.

Závěrem ukázka toho, že i soudní rozsudek zabývající se dosti nezáživným tématem může být vtipný, když v něm pan předseda neváhá užít takovouto formulaci. „Zásada je, že správní orgán zná právo. A má také – a v komplikovanějších případech zvláště – poučovací povinnost. Ke správnímu řízení přitom nelze přistupovat jako ke hře na schovávanou.“

## „ODVOLACÍ ŘÍZENÍ SE PAK STALO ŘÍZENÍM NALÉZACÍM NAMÍSTO ŘÍZENÍ OPRAVNÉHO...“

rozhodnout, protože pokud by tomu tak bylo, potom by žadatel předložil další důkazy, osvědčující, že výrobek již není odpadem. Ve vyjádření žalovaného není nic nového, pouze se opakují argumenty, které byly použity již při odvolacím rozhodnutí MŽP, jež bylo napadeno žalobou.

Dále z velmi precizně zpracovaného rozsudku o 16 stranách uvedu pro stručnost již jen to, co je potřebné pro odpověď na položenou otázku. Soud se neztotožnil s názorem žalobce, že účastník řízení má právo se vyjádřit nejen k provedeným důkazům jako takovým, ale že má současně i právo se vyjádřit k závěrům, které správní orgán na základě těchto důkazů učiní. Soud označil takovýto právní názor za nepřiměřeně extenzivní s dodatkem, že „lze si jen obtížně představit, že neumožnění vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v případě, že jde

v odvolacím řízení a odvolací orgán se s tím víceméně ztotožnil. Z toho soud dovozuje, že „žalobci se tedy měly od správního orgánu (z kontextu plyne, že prvoinstančního) dostat informace o kritériích, podle nichž se rozlišuje, zda příslušná moritá věc se za odpad považuje nebo ne. Tuto povinnost správního orgánu podle názoru soudu ... založilo ustanovení § 4 odstavec 2 ve spojení s § 45 odstavec 2 části věty před středníkem“ (vše správního řádu). Dále je v rozsudku ve věci zanedbání poučení uvedeno.

„V přezkoumávané věci přitom bylo poučení účastníka řízení zcela na místě. Zatímco v některých jiných případech je přímo ze zákona zřejmé, jaké podmínky mají být splněny, v tomto případě se skutečně jeví poněkud sporné, co má žadatel tvrdit a k prokázání čehož má navrhnout či alespoň označit důkaz, resp. jiné podklady pro

pak stalo řízením nalézacím namísto řízení opravného, což v žádném případě i z důvodu faktické ztráty instance není možno tolerovat.“

Jsem toho názoru, že i čtenář práva neznalý po přečtení tohoto textu poznává, že takovéto úvahy nad věcným problémem jsou právě tím, co se očekává od soudů a co se nazývá „nalézáním práva“ a co je, bohuďák, v přímém rozporu s opakováním naučených floskulí, které se zhusta vyskytují, bohužel, v nejednom správním spisu. Jsem si vědom toho, že nelze spravedlivě žádat po řadovém správním úředníkovi, aby se vyrovnal ve formě i obsahu špičkovému správnímu soudci, ale rozdíl v úvahách, argumentaci a textaci mně poslední dobou připadá nepřijatelně velký. A jsem si vědom i toho, že jde o rozsudek nepravomocný, se kterým se mnozí správní úředníci nemusí vůbec zto-

### ODPOVĚĎ:

Ve většině případů se správní orgán zbaví své povinnosti účastníka řízení poučit tím, že na sám konec rozhodnutí napíše poučení o odvolání – což je věc, kterou prakticky každý účastník řízení slušně ovládá. A tím to obvykle končí, což jistě není správné. A zde se omlouvám těm správním úředníkům, kteří se tak nechovají, jsou si vědomi asymetrie v právních a procesních znalostech mezi nimi a účastníkem řízení a podle toho se také chovají a tím naplňují nejen literu, ale i ducha správního řádu.

#### AUTOR

Ing. Michael Barchánek  
Soudní znalec  
v oboru odpadů  
barchosi@volny.cz

# JAK NA BIOODPADY V ROCE 2015?

Začátkem prosince zorganizovalo České ekologické manažerské centrum s odbornou patronací Odpadového fóra a odboru odpadů MŽP seminář Obce a bioodpady v roce 2015. Zájem o účast byl velký a sjelo se zde na 140 platících účastníků.

**H**lavní náplní mělo být seznámení účastníků s novou prováděcí vyhláškou k zavedení povinného sběru bioodpadů (a také kovových odpadů) v obcích a také zástupcům obcí poradit, jak nejlépe k plnění jejich požadavků přistoupit. Na úvod Jaromír Manhart, ředitel odboru odpadů, předstírel celkový stav legislativních prací v celém odpadovém hospodářství a představil Prioritní osu 3 OPŽP 2014 – 2020. Současně vysvětlil, proč bylo nutné zavést povinnost odděleného sběru bioodpadů v obcích. Rovněž upozornil na skutečnost, že vyhláška nabývá platnosti od 1. 1. 2014.

V následujícím vystoupení Kristýna Husáková, rovněž z odboru odpadů, celou vyhlášku představila podrobně. Zaznělo zde, že díky investiční podpoře z minulého OPŽP je současná kapacita kompostáren dostatečná, ale jejich využití je nedostatečné (v průměru 36 %).

Následně Lucie Valentová (Agentura Valfía, s. r. o.) představila různé systémy sběru bioodpadů (systémy, nádoby, svozová technika) a vyjádřila se k jejich efektivitě a vhodnosti pro různé typy obcí a zástavby. Paní Květuše Hejátková (ZERA – Zemědělská a ekologická regionální agentura, o. s.) se zase vyjádřila k stávajícím problémům využití bioodpadů. Známým problémem je odbyt vyrobeného kompostu, často i toho, který je certifikován jako hnojivo. Jako cesta se jeví spolupráce se zemědělcem, který by si sám ze sebraného odpadu kompost

vyráběl. Zde je ovšem legislativní komplikace, protože by musel být osobou oprávněnou k nakládání s odpady, vést příslušnou evidenci atd., což se mu určitě



Setkání lidí z praxe s úředníky přivítali všichni přítomní.



Hosté postupně zaplnili sál do posledního místa.

nebude chtít.

Karel Ferschmann, starosta obce Němčovice a představitel Sdružení místních samospráv zmínil, že se stále jen mluví o bioodpadech rostlinného původu, ale

obce mívají i odpady živočišného původu, například když provozují školní jídelnu a jejich dřívější běžné a racionální využití je nyní nelegální.

V následné diskusi byla na jedné straně kritizována benevolence vyhlášky k různým formám systémům sběru, která umožní i ryze formální přístup k zavedení nové povinnosti, jiní toto hájili. Většinu účastníků se však nelíbilo, že pouhé zavedení/podpora domácího kompostování ke splnění povinnosti stačit nebude. Ve směru podpory odbytu vyrobeného kompostu účastníci doporučili zástupcům MŽP jednat s Ministerstvem zemědělství o podpoře uplatňování kompostu jako hnojiva, nejlépe cestou rozšířením podmínek pro přidělování dotací.

Program druhého programového bloku zahájil mimo program Ladislav Sobotka (IREAS, Institut pro strukturální politiku), který přiblížil posluchačům ekonomické aspekty odděleného sběru bioodpadů.

Ctirad Mikeš, starosta Mělníka, představil systém nakládání s bioodpady v jejich městě a okolí a pohovořil také o práci se zástupci obcí, které spadají pod Mělník coby obec s rozšířenou působností. Především zdůraznil ekonomickou stránku věci a upozornil, že již nyní hradí občané zhruba jen polovinu celkových nákladů na odpadové hospodářství a není prostor pro navyšování poplatků. Hynek Rulíšek z MÚ Kopřivnice zase představil systém sběru BRKO v jejich městě.

Na samý závěr Petr Malík představil systém zpracování BRKO technologií suché fermentace společnosti BEKON Energy Technologies GmbH a Mojmír Jiříkovský (JRK, s. r. o.) formou minivýstavky představil různé typy domácích kompostérů spolu s brožurkou pro ty, kteří s tím začínají.



# ANAEROBIC

**Laboratoř vybavená pro práci za podmínek bez přítomnosti vzduchu, v prostředích se zápornými hodnotami redoxního potenciálu pro široké spektrum biotechnologických aplikací**

EPS, s.r.o. nabízí zcela unikátní soubor služeb v oblasti anaerobní mikrobiologie, jejích biotechnologických aplikací a konzervace anaerobních biologických činitelů:

- Zpracování vzorků horninového prostředí
- Zpracování vzorků z procesů anaerobní digesce
- Příprava suspenzí anaerobních mikroorganismů
- Diagnostika základních typů funkčního metabolismu
- Optimalizace kultivačních procesů a jejich technických parametrů
- Příprava vzorků pro molekulárně-biologickou analýzu
- Konzervace vhodných biologických činitelů

Komu jsou tyto služby určeny:

- Vysokým školám a výzkumným organizacím (např. formou společných projektů výzkumu, vývoje a inovací)
- komerčním subjektům z oblasti environmentálního servisu
- potravinářským firmám (fermentační procesy)



EPS, s.r.o., V Pastouškách 205, 686 04 Kunovice, eps@epsro.cz, www.epsro.cz

**GREEN**  
solution



- poradenství a konzultační služby v odpadovém hospodářství
- odpadový hospodář
- poradenství a konzultační služby ve zpětném odběru
- zpracování studií a projektů v odpadovém hospodářství
- věda a výzkum

[www.gsolution.cz](http://www.gsolution.cz)  
[www.odpadovyhospodar.cz](http://www.odpadovyhospodar.cz)  
[www.zpetnyodber.eu](http://www.zpetnyodber.eu)

## A-TEC servis s. r. o.

Příborská 2320, 738 01 Frýdek-Místek  
tel.: 596 223 041, fax: 596 223 049,  
e-mail: info@a-tec.cz



Naše společnost Vám nabízí následující produkty a služby:

### ● VOZIDLA PRO SVOZ ODPADU HALLER

nástavby o objemu 11 – 28 m<sup>3</sup>  
pro nádoby 110 litrů – 7 m<sup>3</sup>  
vhodné pro svoz domácího a průmyslového odpadu.

### ● ZAMETACÍ STROJE SCARAB

nástavby o objemu nádrže na smetí 2 – 8 m<sup>3</sup> se širokou škálou dalších přídatných zařízení, dodávky jsou možné také včetně výměnného systému a dodávek nástaveb pro zimní údržbu chodníků a komunikací.

### ● VOZIDLA MULTICAR

včetně veškerých nástaveb, ve spojení s výměnnou zametací nástavbou SCARAB a nástavbami pro zimní údržbu představují špičkový produkt pro celoroční údržbu chodníků a komunikací.



# DRUHÝ ROČNÍK PŘEDCHÁZENÍ VZNIKU ODPADŮ

Druhý ročník národní konference Předcházení vzniku odpadů se bude konat 6. a 7. října 2015 v Praze. Videozáznam všech vystoupení synchronizovaný s prezentacemi i celá diskuse z prvního ročníku jsou na [www.predchazeniodpadu.cz](http://www.predchazeniodpadu.cz).

**N**a vysoce úspěšný první ročník konference k předcházení vzniku odpadů (na [www.predchazeniodpadu.cz](http://www.predchazeniodpadu.cz) najdete videozáznamy všech přednášek) naváže druhý ročník, který se uskuteční v úterý a ve středu 6. a 7. října 2015 v Praze v Kongresovém centru ČVUT Masarykova kolej v Praze-Dejvicích v Thákurově ulici. Organizátorem bude opět České ekologické manažerské centrum a hlavními mediálními partnery odborný měsíčník ODPADOVÉ FÓRUM a internetový portál TRETIRUKA.CZ.



Perspektiva předcházení vzniku odpadů a opětovného použití odpadů je mj. ve spolupráci se sociálními službami. Na snímku z 1. ročníku konference J. Vopelák (Armáda spásy) a P. Kalousová (Byznys pro společnost)

Jak jsme předem avizovali, konference bude dvoudenní, první den bude plenární jednání k otázkám, které zájímají všechny, druhý den se pak program rozdělí do dvou paralelních sekcí, jedné určené v první řadě zástupcům měst, obcí a státní správy, a druhé programově cílené především na podniky. Důležitou součástí konference bude také diskusní fórum, kde bychom společně měli hledat bariéry předcházení vzniku odpadů.

Dobu konání konference oznamujeme takto dlouho dopředu, aby si všichni zájemci o tuto problematiku (letos bylo přes 400) mohli již nyní ve svém kalendáři zarezervovat termín. Veškeré informace budeme průběžně aktualizovat na [www.predchazeniodpadu.cz](http://www.predchazeniodpadu.cz).

## ETC Consulting prague

Společnost ETC Consulting s více jak 20letou působností v oblasti projektového řízení životního prostředí, zejména vodního a odpadového hospodářství Vám nabízí spolupráci:

Zpracování žádostí na získání dotace, odborné konzultace a řízení průběhu celého procesu až do zpracování závěrečného vyhodnocení akce pro nové programové období OPŽP 2014 – 2020.

Ex post monitoring vodohospodářských projektů v rámci OPŽP 2007 – 2013.

Řízení a administraci projektů v oblasti vodního hospodářství v programovém období OPŽP 2014 – 2020.

Environmentální management.

Řešení vědecko-výzkumných projektů v ČR i v zahraničí a jejich aplikaci v praxi.

**ETC Consulting Prague s. r. o.**  
[www.etc-consulting.cz](http://www.etc-consulting.cz)

**T  
V  
I  
P**

**TÝDEN VÝZKUMU A INOVACÍ PRO PRAXI  
18. - 20. 3. 2015, HUSTOPECE**

**WWW.TVIP.CZ**

**200** ÚČASTNÍKŮ

**801** PŘEDNÁŠEK

**5** SEKČÍ

UZÁVĚRKY:

15. 1. - PŘIHLÁŠKY PŘÍSPĚVKŮ (termín po prodloužení)

15.2. - TEXTY DO SBORNÍKU

28.2. - PŘIHLÁŠKY ÚČASTI



**APROCHEM**

**ODPADOVÉ  
FÓRUM 2015**



# bluetech®

## TOVÁRNA NA DOPRAVNÍKY



PÁSOVÉ  
DOPRAVNÍKY



ŘETĚZOVÉ  
DOPRAVNÍKY



TŘÍDÍCÍ  
TECHNOLOGIE



POSKLIZŇOVÉ  
LINKY



DOPRAVNÍKY  
DO LINEK



SLUŽBY



KOOPERACE



VÝROBA

[www.bluetech.cz](http://www.bluetech.cz)

...oleťm výrobcem pásových dopravníků a technologií pásové  
...ění takřka jakéhokoliv sypkého či kusového  
... hodinového výkonu.

# VYŠLO NOVÉ WASTE FORUM

V prosinci bylo na [www.wasteforum.cz](http://www.wasteforum.cz) vystaveno čtvrté letošní číslo WASTE FORUM a je zde volně ke stažení. Je to elektronický recenzovaný časopis pro uveřejňování původních prací o výsledcích výzkumu v oblasti odpadů. Nejbližší redakční uzávěrka je 8. ledna 2015, další pak 8. dubna, 8. července a 8. října.

**A**ktuální i všech 25 dosud vydaných čísel tohoto elektronického recenzovaného časopisu (časopis vychází od roku 2008) je volně ke stažení na uvedené adrese.

WASTE FORUM (WF) vychází čtvrtletně s pravidelnými redakčními uzávěrkami 8. ledna, 8. dubna, 8. července a 8. října (nebo nejbližší následující pracovní den). Příspěvky se do redakce posílají ve formátu MS WORD v kompletně zalomené podobě (tzv. *printer-ready*) a jsou posuzovány dvěma nezávislými anonymními odbornými recenzenty. Uveřejňovány jsou pouze po jejich doporučení a případném zapracování jejich připomínek. Publikací jazyk je angličtina, čeština nebo slovenština. Anglický souhrn u všech příspěvků je povinný, příspěvky v anglickém jazyce zase povinně obsahují souhrn v českém nebo slovenském jazyce. Pokyny pro autory jsou na internetových stránkách časopisu [www.wasteforum.cz](http://www.wasteforum.cz). Přestože je WF na Seznamu neimpaktovaných recenzovaných periodik vydávaných v ČR, tak absence impakt-faktoru má v poslední době za následek pokles zájmu autorů či pracovišť o publikování v tomto časopisu. Důsledkem tohoto a současně i poctivého přístupu recenzentů je skutečnost, že redakčním sítím tentokrát prošel jen jeden příspěvek. Jeho souhrn je zde.

## ŠTUDIUM OPTIMÁLNÝCH PODMÍNEK PŘEVODU ZINKU DO ROZTOKU Z NEBEZPEČNÉHO ODPADU – SALMIAKOVÉHO STERU

Jana PIROŠKOVÁ,  
Jarmila TRPČEVSKÁ,  
Emília SMINČÁKOVÁ  
Technická univerzita v Košiciach, SR

Predkladaný príspevok stručne opisuje produkciu nebezpečného odpadu – salmiakového steru v procese mokrého zinkovania a je zameraný na jeho hydrometalurgické spracovanie. Prezentuje výsledky z laboratórnych testov vyluhovateľnosti zinku z nebezpečného odpadu.

Ako lúhovacie médium bola použitá destilovaná voda a roztok kyseliny chlorovodíkovej.

V experimentoch bol študovaný vplyv rýchlosti miešania, vplyv pomeru K:P (kvapalná : pevná fáza), koncentrácia HCl, vplyv teploty a vplyv doby lúhovania s cieľom prevodu zinku do roztoku.

Zo získaných experimentálnych výsledkov možno dospieť k záveru, že optimálne podmienky prevodu zinku do roztoku sú: rýchlosť otáčania miešadla 200 ot./min., pomer K:P = 80:1, teplota lúhovacieho média 313 K, maximálna doba lúhovania 30 minút a koncentrácia HCl max. 0,25M.

## Wincorp

S.R.O.

WINCORP s. r. o.  
Jugoslávských partyzánů 26  
P. O. Box 148  
160 41 Praha 6

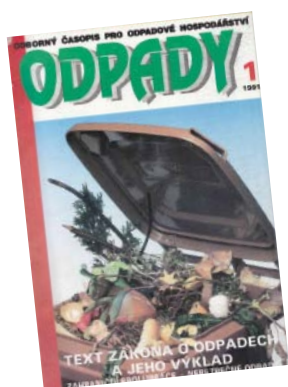
Tel.: + 420 257 325 450, mobil: +420 723 450 247, e-mail: [wincorp@wincorp.cz](mailto:wincorp@wincorp.cz), [www.wincorp.cz](http://www.wincorp.cz)

## TECHNOLOGIE NA ODPADY

- stroje na třídění a zpracování odpadů
- třídění komunálního odpadu
- třídění plastů, papíru a fólií
- zpracování starých pneumatik
- dodávka na klíč

- příjmové stoly
- separátory fólií
- drtiče
- balíkovací lisy
- NIR optické separátory
- šnekové kompaktory
- kompletní třídící linky





# HISTORIOGRAFICKÉ KALENDÁRIUM

O čem se psalo v časopisu  
Odpady před lety

1991

## POLOVINA ROKU 1991

Nulté číslo časopisu Odpady informuje o přijetí prvního zákona o odpadech v květnu ve Federálním shromáždění tehdejší České a Slovenské federativní republiky. Zajímavostí je, že to byl první zákon z oblasti životního prostředí projednáváný a schválený po listopadové revoluci. Do nultého čísla časopisu Odpady přispěl i Ing. B. Beneš, který v úvodním článku, mimo jiné, naformuloval programové záměry na úseku odpadového hospodářství. Ty jsme si mohli přečíst po sedmnácti letech, v roce 2008 v nové směrnici Evropského parlamentu a Rady o odpadech. První technický článek časopisu pojednával o moderním logistickém systému M.S.T.S, který však u nás prakticky nenašel uplatnění.

## ZÁŘÍ 1991

Obsah prvního čísla časopisu tvoří především text zákona o odpadech a jeho výklad. Z pohledu na další vývoj právních předpisů u nás je zajímavé, že první zákon měl pouhých 17 paragrafů a jeho příprava trvala dva a půl roku. Za zmínku stojí, že již v úvodním paragrafu bylo

OD ROKU 1991 UPLYNULO MNOHO VODY. CO A JAK SE ZMĚNILO VÁM UKÁŽEME V KAŽDÉM NÁSLEDUJÍCÍM ČÍSLE PROSTŘEDNICTVÍM ÚVAH A KOMENTÁŘŮ BÝVALÉHO ŠEFREDAKTORA TOMÁŠE ŘEZNÍČKA

specifikováno, že odpadovým hospodářstvím se rozumí i činnosti zaměřené na předcházení a omezování vzniku odpadů. K samotnému předcházení jsme se systematicky dostali až po dlouhých dvaceti letech. Součástí zákona bylo i zavedení institutu Programu odpadového hospodářství, který přinutil původce odpadů k tomu, aby o svých odpadech začali uvažovat a nakládat s nimi podle jistých pravidel. Je škoda, že programy byly později zrušeny.

Technicky zaměřeným článkem byla již tehdy důležitá úvaha s názvem Spalovat (termicky zpracovávat), nebo nespalovat odpady? Ani dnes však odpověď na tuto otázku není jednoznačná díky různým názorovým skupinám, které argumentují někdy dost nepřesvědčivými důvody opřenými o úzké osobní či skupinové zájmy.

## ŘÍJEN 1991

Z právních předpisů dominuje druhému číslu časopi-

su jako základní dokument právního charakteru Kategorizace a katalog odpadů vydaný jako Opatření Federálního výboru pro životní prostředí. Rozsáhlý článek je věnován způsobům jak nakládat s komunálním odpadem, což se nakonec v různé míře řeší dodnes. Zajímavá je reportáž redaktorů časopisu z tehdejšího největšího mezinárodního evropského veletrhu Entsorga z Essenu, zaměřeného na hospodaření s odpady a související technologie a služby, kterého se odborníci z České republiky mohli poprvé již zcela volně a v jakémkoli počtu zúčastnit.

## PROSINEC 1991

Třetí číslo prvního ročníku je uvedeno tématem Praha a odpady. Hlavní město, jako největší sídelní útvar, produkuje pochopitelně největší množství odpadů a tím také musí řešit mnoho souvisejících problémů. Na to má odpovědět Program hospodaření s odpady zpracovaný pro Prahu, který byl předmětem

podrobné informace v časopisu. Při projednávání Programu na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy byla vznesena námitka proti uvažované kapacitě stavené nové spalovny odpadů, třetímu stupni čištění spalin a řadě dalších technických prvků. Teprve s odstupem mnoha let se ukázaly tyto přízemní obavy liché a v mnohém bylo nutno závěry Programu aktualizovat. Zatím co technologicky se nakládání s komunálními odpady v Praze stabilizovalo, organizační zajištění prochází v dnešní době velkým přerodem s nejasným koncem. Číslo obsahuje též texty dalšího souvisejícího zákona, vyhlášky a nařízení, ve struktuře, která byla vyvolána tehdejší legislativní strukturou federace.

I když jsou odpady vlastně neživé, produkují je a zabývají se jejich nakládáním lidé. Proto stojí za připomenutí, že prvním ministrem životního prostředí, v plejádě řady dalších osob různého zaměření, byl Bedřich Moldan, dnes profesor a ředitel Centra pro otázky životního prostředí Univerzity Karlovy. Prvním ředitelem odboru odpadů ministerstva byl Ing. Bohumil Beneš, o kterém jsme se zmínili, v souvislosti s jeho významným životním jubileem, v loňském březnovém čísle tohoto časopisu. ■

## STAVEBNÍ ZÁKON A ZÁKON EIA

**13. 1., Hradec Králové**  
Seminář k umístování staveb po novele stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s účinností od 1. 1. 2015  
Uzitecneseminare.cz  
[www.uzitecneseminare.cz](http://www.uzitecneseminare.cz)

## NAKLÁDÁNÍ SE SEDIMENTY Z VODNÍCH TOKŮ A NÁDRŽÍ

**15. 1., Brno**  
Seminář  
Empla, s. r. o.  
[www.empla.cz](http://www.empla.cz)

## STAVEBNÍ ZÁKON A ZÁKON EIA

**15. 1., Praha**  
Seminář k umístování staveb po novele stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ELA) s účinností od 1. 1. 2015  
Uzitecneseminare.cz  
[www.uzitecneseminare.cz](http://www.uzitecneseminare.cz)

## ECOWASTE

**19. – 22. 1., Abu Dhabi, SAE**  
Výstava pro odpadové hospodářství  
Reed Exhibitions Middle East  
[ria.andaya@reedexpo.ae](mailto:ria.andaya@reedexpo.ae)

## ISPOP

**20. 1., Hradec Králové**  
Seminář  
Empla, s. r. o.  
[www.empla.cz](http://www.empla.cz)

## IERC 2015

**21. – 23. 1., Salzburg, Rakousko**  
14th International Electronics Recycling Congress  
ICM International Congress & Marketing  
[www.icm.ch/ierc-2015](http://www.icm.ch/ierc-2015)

## ISPOP

**22. 1., Brno**  
Seminář  
Empla, s. r. o.  
[www.empla.cz](http://www.empla.cz)

## TERRATEC

**27. – 29. 1., Lipsko, SRN**  
Mezinárodní veletrh pro environmentální technologie a služby  
Leipziger Messe GmbH  
[www.terratec-leipzig.com](http://www.terratec-leipzig.com)

## PAPER RECYCLING CONFERENCE INDIA 2015

**29. – 30. 1., New Delhi, Indie**  
Konference  
Recycling Today GIE Media  
[jkeefe@giemedia.com](mailto:jkeefe@giemedia.com)

## CEMFUELS

**16. – 17. 2., Dubai, SAE**  
9. celosvětová konference a výstava  
Pro Global Media Ltd.  
[info@propubs.com](mailto:info@propubs.com)

## FERROUS AND NON-FERROUS SCRAP METALS

**19. – 20. 2., Moskva, Rusko**  
11. mezinárodní fórum  
Rusmet  
[lom.rusmet.ru](http://lom.rusmet.ru)

## PACKAGING WASTE AND SUSTAINABILITY FORUM

**24. – 26. 2., Brusel, Belgie**  
22. ročník konference  
Informa Agra  
[registrations@agra-net.com](mailto:registrations@agra-net.com)

## GENERA 2015

**24. – 27. 2., Madrid, Španělsko**  
Veletrh energetiky a životního prostředí se společnou českou účastí  
Czech Trade  
[alice.fibigrova@czechtrade.cz](mailto:alice.fibigrova@czechtrade.cz)

## EUROPEAN CÍRKULAR ECONOMY CONFERENCE

**5. 3., Brusel, Belgie**  
Konference  
Forum Europe  
[circular-econ@forum-europe.com](mailto:circular-econ@forum-europe.com)

## EKOTECH

**5. – 6. 3., Kielce, Polsko**  
16. mezinárodní veletrh ochrany prostředí a odpadového hospod.  
Targi Kielce  
[www.targikielce.pl/pl/ekotech.htm](http://www.targikielce.pl/pl/ekotech.htm)

## SAVE THE PLANET

**11. – 13. 3., Sofie, Bulharsko**  
Konference k odpadovému hospodářství, recyklaci a životnímu prostředí pro jižní a střední Evropu  
Via Expo  
[office@viaexpo.com](mailto:office@viaexpo.com)

## AMERICANA 2015

**17. – 19. 3., Montreal, Kanada**  
International Environmental Technology Trade Show and Conference  
Réseau Environment  
[www.americana.org](http://www.americana.org)

## ODPADOVÉ FÓRUM 2015

**18. – 20. 3., Hustopeče**  
Symposium Výsledky výzkumu a vývoje pro odpadové hospodářství, koná se v rámci Týdne výzkumu a inovací pro praxi (TVIP)  
České ekologické manažerské centrum  
[www.tvip.cz](http://www.tvip.cz)

## ECOLOGY OF BIG CITY

**18. – 20. 3., Petrohrad, Rusko**  
Mezinárodní fórum  
ExpoForum-International Ltd., Czech Trade  
[ecology.lenexpo.ru](mailto:ecology.lenexpo.ru),  
[alice.fibigrova@czechtrade.cz](mailto:alice.fibigrova@czechtrade.cz)

## INTENZIFIKACE PŘIROZENÝCH PROCESŮ ROZKLADU ZNEČIŠŤUJÍCÍCH LÁTEK

**20. 3., Most**  
Seminář z cyklu  
EPS ACADEMY  
EPS, s. r. o.  
[www.epsro.cz](http://www.epsro.cz)

## ENVIROTEC

**23. – 26. 3., Dubai, SAE**  
International Environmental Technology Forum  
Arablab  
[www.enviro-show.com](http://www.enviro-show.com)

## IARC 2015

**25. – 27. 3., Berlin, SRN**  
15th International Automobile Recycling Congress  
ICM International Congress & Marketing  
[www.icm.ch/iarc-2015](http://www.icm.ch/iarc-2015)

## ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ

**8. – 9. 4., Hradec Králové**  
Specializovaná konference v rámci Teplárenských dnů  
Parexpo, s. r. o.  
[travnickova@parexpo.cz](mailto:travnickova@parexpo.cz)

## RECYCLING 2015

**9. – 10. 4., Brno**  
20. ročník konference  
Možnosti a perspektivy recyklace stavebních odpadů jako zdroje plnohodnotných surovin  
Asociace pro rozvoj recyklace stavebních materiálů v ČR  
[www.arsm.cz](http://www.arsm.cz)

## USETEC

**13. – 15. 4., Karlsruhe, SRN**  
Světový veletrh použité techniky  
Hess GmbH  
[usetec-fair.com](http://usetec-fair.com)

## INDUSTRIAL GREENTEC

**13. – 17. 4., Hannover, SRN**  
Součást Hannoverského průmyslového veletrhu  
Deutsche Messe  
[www.hannovermesse.de](http://www.hannovermesse.de)

## IFAT EURASIA

**16. – 18. 4., Ankara, Turecko**  
Veletrh  
Messe Muenchen International  
[www.ifat-eurasia.com](http://www.ifat-eurasia.com)

## SAJAM EKOLOGIJE 2015

**16. – 18. 4., Budva, Černá Hora**  
Výstava zaměřená na vodu, odpady a životní prostředí s českou účastí  
AD Adriatic Fair Trg, Czech Trade  
[sajam@jadranskisajam.co.me](mailto:sajam@jadranskisajam.co.me),  
[viktorie.vranova@czechtrade.cz](mailto:viktorie.vranova@czechtrade.cz)

## DNY TEPLÁRENSTVÍ A ENERGETIKY

**21. – 23. 4., Hradec Králové**  
Odborné fórum pro zástupce tepláren, technologických firem, města a obce a majitele domů  
Teplárenské sdružení ČR,  
Exponex, s. r. o.  
[denisa@ranochova.cz](mailto:denisa@ranochova.cz)

## SUSTAINABILITY LIVE 2015

**21. – 23. 4., Birmingham, UK**  
International Environmental Technology Exhibition  
Faversham House Group  
[info@fav-house.com](mailto:info@fav-house.com)

## WETEX

**21. – 23. 4., Dubai, SAE**  
Water, Energy, Technology and Environment Exhibition  
Dubai Electricity and Water Authority  
[www.wetex.ae](http://www.wetex.ae)

## ROMENVIROTEC

**22. – 25. 4., Bukurešť, Rumunsko**  
Mezinárodní veletrh technologií a zařízení pro ochranu ŽP  
Romexpo  
[www.romenvirotec.ro](http://www.romenvirotec.ro)

## IDENTIPLAST 2015

**29. – 30. 4., Řím, Itálie**  
12. konference k recyklaci a využití plastů  
Plastics Europe  
[www.identiplast.eu](http://www.identiplast.eu)

## RECYCLING-TECHNIK BASEL

**5. – 6. 5., Basilej, Švýcarsko**  
Veletrh recyklačních technologií  
easyFairs Switzerland  
[schweiz@easyfairs.com](mailto:schweiz@easyfairs.com)



## WASTE TO RESOURCES 2015

5. – 7. 5., Hannover, SRN  
6th International Symposium  
MBT, MRF and Recycling  
Wasteconsult International  
info@wasteconsult.com

## IE EXPO

6. – 8. 5., Šanghaj, Čína  
Veletř environmentálních  
technologí pro vodu, odpady,  
vzduch a půdu  
IFAT China  
www.ie-expo.com

## PRO EKO

12. – 15. 5., Banská Bystrica,  
SR  
8. výstava recyklace  
a zhodnocování odpadů  
BB EXPO  
www.bbexpo.sk/proeko

## MIDDLE EAST WASTE AND RECYCLING

18. – 20., Dubaj, SAE  
Waste Management  
and Recycling Expo  
DMG Events Dubai  
www.middleeastwaste.ae

## ZPĚTNÝ ODBĚR

19. 5., Praha  
Konference  
Asekol, s. r. o.  
www.asekol.cz

## ODPADY 21

19. – 20. 5., Ostrava  
Tradiční konference  
Fite, a. s.  
kubos@fite.cz

## VODOVODY -KANALIZACE 2015

19. – 21. 5., Praha  
Mezinárodní vodohospodářská  
výstava  
SOVAK - Sdružení oboru  
vodovodů a kanalizací ČR  
+ Exponex, s. r. o.  
denisa@ranochova.cz

## WASTETECH

26. – 28. 5., Moskva, Rusko  
Mezinárodní výstava  
a fórum pro nakládání  
s odpady, technologie  
na ochranu přírody  
a obnovitelnou energii  
ECWATECH  
www.waste-tech.ru

## N-EXPO

26. – 29. 5., Tokio, Japonsko  
24th New Environmental  
Exposition 2015  
Nippo  
www.nippo.co.jp/eng/n-expo015

## INDO WASTE

27. – 29. 5., Jakarta, Indonésie  
International Waste Technology,  
Management and Solution  
Expo and Forum  
PT Napindo Media Ashatama  
www.indowaste.com

## WASTEEXPO 2015

2. – 4. 6., Las Vegas, USA  
Výstava a konference  
Penton Bussines Media  
www.wasteexpo.com

## ODPADY A OBCE

10. – 11. 6., Hradec Králové  
16. ročník konference  
EKO-KOM, a. s.  
mojzis@ekokom.cz

## ENTECH POLLUTEC ASIA

10. – 13. 6., Bangkok, Thajsko  
Environmental Technology and  
Renewable Energy Exhibition  
UBM Asia  
www.entechpollutec-asia.com

## REW ISTANBUL

11. – 13. 6., Istanbul, Turecko  
11th International Recycling,  
Environmental Technologies  
and Waste Management  
Trade Fair  
Istanbul Fair Organisation  
www.rewistanbul.com

## PRE 2015

16. – 17. 6., Telford, UK  
Plastics Recycling Expo  
Crain Communications  
www.plasticsrecyclingexpo.com

## TOP 2015

23. – 25. 6., Senec, SR  
Konference Technika  
ochrany prostredia  
Strojnícka fakulta STU  
v Bratislave  
ludovit.kollath@stuba.sk

## ODPADY - LUHAČOVICE 2015

7. – 10. 9., Luhačovice  
Mezinárodní kongres a výstava  
JOGA Luhačovice, s. r. o.  
joga@jogaluhacovice.cz

## ISWA 2015

7. – 9. 9., Antverpy, Belgie  
Výroční konference ISWA  
International Solid Waste  
Association (ISWA)  
iswa@iswa.org

## MSV

14. – 18. 9., Brno  
Mezinárodní strojírenský veletř  
Veletřhy Brno, a. s.  
www.bvv.cz

## ENVIBRNO

14. – 18. 9., Brno  
Tentokrát jako součást MSV  
Veletřhy Brno, a. s.  
www.bvv.cz

## FOR WASTE & WATER 2015

15. – 19. 9., Praha  
10. veletř recyklace, nakládání  
s odpady, technologie vody,  
čištění a ekologie při veletřhu  
FOR ARCH  
ABF, a. s.  
www.pva.cz

## IFAT AFRICA 2015

15. – 18. 9., Johannesburg, Jižní  
Afrika  
1st IFAT Environmental  
Technology Forum  
Messe Muenchen  
www.ifatforum-africa.com

## BIOLOGICKY ROZLOŽITELNÉ ODPADY

23. – 25. 9., Náměšť nad Oslavou  
Konference  
ZERA Zemědělská ekologická  
regionální agentura, o. s.  
www.zeraagency.eu

## ICBR 2015

23. – 25. 9., Montreux, Švýcarsko  
20th International Congress  
for Battery Recycling  
ICM International Congress  
& Marketing  
www.icm.ch/ierc-2015

## SARDINIA 2015

5. – 9. 10., S. Margherita di Pula,  
Sardínie, Itálie  
15th International Waste  
Management and Landfill  
Symposium  
EuroWaste  
info@sardiniasymposium.it

## PŘEDCHÁZENÍ VZNIKU ODPADŮ

6. – 7. 10., Praha  
2. ročník národní konference  
České ekologické manažerské  
centrum  
www.predchazeniodpadu.cz

## VÝSTAVBA A PROVOZ BIOPLYNOVÝCH STANIC

8. – 9. 10., Třeboň  
XV. ročník konference  
Česká bioplynová asociace  
www.czba.cz/konference/

## POLLUTEC 2015

13. – 16. 10., Paříž, Francie  
Veletř  
Reed Exhibitions  
www.pollutec.com

## ENVIRONMENT AND ENERGY 2015

15. – 18. 10., Riga, Lotyšsko  
Výstava s českou účastí  
CzechTrade  
petr.slowik@czechtrade.cz

## SEDIMENTY Z VODNÍCH TOKŮ A NÁDRŽÍ

21. 10., Praha  
Konference  
Empla, s. r. o.  
www.empla.cz

## WASMA

27. – 29. 10., Moskva, Rusko  
12. mezinárodní výstava  
pro zařízení a technologie  
pro vodní a odpadové  
hospodářství  
MVK  
www.wasma.ru/en-GB

## POLEKO

27. – 30. 10., Poznaň, Polsko  
Mezinárodní veletř ochrany  
prostředí  
Miedzynarodowe Targi  
Poznanskie  
poleko.mtp.pl

## ECOMONDO 2015

3. – 6. 11., Rimini, Itálie  
Mezinárodní veletř  
materiálového  
a energetického  
využití odpadů  
a udržitelného rozvoje  
Rimini Fiera Spa.  
www.riminifiera.it

## DEŇ ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA

12. 11., Bratislava, SR  
11. mezinárodní kongres  
Reclay Slovensko, s. r. o.  
www.reclay-group.com

## OD LABORATOŘE K INOVATIVNÍM TECHNOLOGIÍM

3. 12., Praha  
Seminář z cyklu  
EPS ACADEMY  
EPS, s. r. o.  
www.epsro.cz

Údaje o připravovaných  
akcích byly získány  
z různých zdrojů a redakce  
neručí za jejich správnost.  
S žádostí o další informace  
se obračejte na uvedené adresy.

# ZE ŽIVOTA REDAKCE

Je na čase sundat tepláky, sklepat ze sebe zbytky cukroví, zobnout si jeden antiethanol a odvalit se zpátky do procesu. Jistě už také cítíte neskonalou chuť zase tvořit hodnoty po několika dnech bezcílného poflakování.

Konce roku jsou všude náročné a ani u nás tomu nebylo jinak. Rušno jako na perském trhu, jak znalecky prohlásil pan pošťák, který k nám zavítal. Život na hraně redakční uzávěrky je pro nás sice měsíční chleba, ale poslední dobou toho bylo opravdu moc. Příprava časopisu, semináře, kulatého stolu, změna grafika, tiskárny i distributora v jednom měsíci se neukázalo jako dobrý nápad. A do toho ještě bylo nutné ozdobit v zasedačce stromeček. No hrůza, to vám tedy povím.

Že jsme na úplném pokraji sil, se ukázalo v den, když si šéfredaktor objednal novou kameru. Sotva se za poslíčkem, který donesl onen skvost korejské elektrotechniky, zavřely dveře, začala vášnivá ukáзка. Už jsme s odborným redaktorem Ondrou naučení, že musíme obdivně pokyvat a hlavně neztrácet pozornost, ať se už jedná o cokoli. Incident s nedostatečnou chválou šéfredaktorova umění hrát na vlastní břicho kávovými lžičkami si ani netroufnu popisovat, ale nechceme, aby se opakoval.

Při předstíraném zájmu o kameru barvy čínské vlajky jsme si ale všimli, že má poškrábaný display. Během chvíle na to přišel i její nový majitel, který to přijal jako cílený útok na svoji osobu. Marně jsme ho s Ondrou přesvědčovali, že je to nesmysl, a korejský výrobce krásné elektrotechniky mu to neudělal naschvál. Prohřešek odskákala za celou továrnu kdesi v Yeongcheonu nebohá dáma na zákaznické lince českého distributora. Expresní výměna se ukázala jediným řešením zmírnění jeho hněvu a jako správný tým jsme se jali balit kameru i její součásti zpátky do krabice společně. Vše jsme roztřídili do pytlíčků a krytů, ty úhledně naskládali do krabice a lepenkou na ni fixovali cáry bublinové fólie. Protože nevlastníme papíry větší, než je formát A4, nastříhali jsme vsutku precizně vyměřené pruhy. Kluci lepili tak poctivě, že v jednu chvíli přilepili ke krabici i mě. Při psaní adresy na balík použil šéfredaktor dokonce psací písmo, což obvykle vytasí pouze při korespondenci finančnímu úřadu nebo Ježíškovi. Opravdu nás to bavilo a žertem jsme si říkali, že bychom si to klidně zopakovali. V tu ránu se stal Vánoční zázrak a naše přání se vyplnilo. Při balení jsme totiž zapomněli do balíku dát tu kameru. Ležela na stole asi v půlmetrové vzdálenosti a rudě se šklebila svým poškrábaným displayem. Plní nadšení jsme všechno rozstříhali, rozbalili a začali znovu za doprovodu slov, která se stydím reprodukovat.

Díky kvalitě doručovacích služeb, mohla hned druhý den volat dáma ze zákaznické linky, že vyřešila problém s poškozenou kamerou. Zřejmě si ještě pamatovala nařčení z podvodu na zákazníka a šéfredaktora si patřičně vyčutnala. „*Pane Mohrmanne, na tom displeji je tenká ochranná fólie, právě proti škrábancům. Tu musíte sundat, víte?*“

Holt ne všechno se vždycky podaří. Za všechny nejen z redakce, ale za celé vydavatelství přejí úspěšný vstup do nového roku a ať všechno nepodařené zůstane daleko za námi.

Anna Soldatova

## ODPADOVÉ FÓRUM

Odborný měsíčník o odpadech a druhotných surovinách  
Specialised monthly journal on waste and secondary materials  
ČESTNÝ ČLEN ČESKÉ ASOCIACE  
ODPADOVÉHO HOPODÁŘSTVÍ,  
ČLEN SDRUŽENÍ VEŘEJNÉ  
PROSPĚŠNÝCH SLUŽEB

Ročník 16

Číslo 1/2015

Vydavatel  
CEMC – České ekologické  
manažerské centrum  
IČO: 45249741  
www.cemc.cz

Adresa redakce  
28. pluku 25, 101 00 Praha 10  
Fax: 274 775 869  
E-mail: forum@cemc.cz  
www.odpadoveforum.cz

Šéfredaktor  
Bc. Pavel Mohrmann  
Telefon: 602 328 938  
Odborný redaktor  
Ing. Ondřej Procházka, CSc.  
Telefon: 274 784 448  
Redaktor, manažer inzerce  
Anna Soldatova  
Telefon: 274 784 067, 601 333 685

PŘEDPLATNÉ A EXPEDICE  
DUPRESS  
Podolská 110, 147 00 Praha 4  
e-mail: dupress@seznam.cz  
Cena jednotlivého čísla 98 Kč  
Roční předplatné (11 čísel) 980 Kč

PŘEDPLATNÉ A DISTRIBUCE V SR  
Mediaprint-Kappa Pressegrasso, a. s.  
Oddelenie inej formy predaja  
Vajnorská 137, P.O.Box 183  
830 00 Bratislava 3, SR  
tel.: 00421/2/44 45 88 21  
fax: 00421/2/44 45 88 19  
e-mail: predplatne@abompkappa.sk  
Cena jednotlivého čísla 3,79 eur  
Roční předplatné (11 čísel) 39,85 eur

DTP  
Anna Setinská  
asetinska@gmail.com

TISK  
Tiskárna Polygraf, s.r.o.  
spunda@tisk.cz, www.tisk.cz

PŘÍJEM OBJEDNÁVEK I PODKLADŮ  
INZERCE JE V REDAKCI

Za věcnou správnost příspěvků ručí autoři. Nevyžádané příspěvky se nevracejí. Jakékoli užití celku nebo části časopisu rozmnožováním je bez písemného souhlasu vydavatele zakázáno.

ISSN: 1212-7779  
MK ČR E 8344

Rukopisy do sazby 1. 12. 2014  
Vychází 7. 1. 2015

**REFLEX Zlín, spol. s r.o.**

tř. Tomáše Bati 385, 763 02 Zlín, Czech Republic  
 tel.: +420 577 644 535, tel./fax: +420 577 644 515  
 e-mail: reflex@reflex-zlin.cz  
 www.reflex-zlin.cz  
 www.podzemni-kontejnery.eu

Výrobní areál firmy Reflex:

Hvozdenská 240, 763 11 Zlín-Lužkovice,  
 Czech Republic  
 tel./fax: +420 577 104 944



## ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

- Předcházení vzniku
- Opětovné využití
- Recyklace
- Využívání
- Odstraňování

**poradenství – projekty – granty  
plány odpadového hospodářství**

---

**ISES, s.r.o.**  
 M. J. Lermontova 25, 160 00 Praha 6  
 e-mail: ises@ises.cz, tel.: 233 339 718  
 www.ises.cz

**Lopaty pro třídění, drcení a míchání  
odpadů a kompostování bio-odpadů**



[www.staves.cz](http://www.staves.cz)



PRAHA  
OSTRAVA  
OLMOUC  
PROSTĚJOV



## EKOINOVACE POMOHOU RŮSTU VAŠÍ FIRMY

CEMC jako jediná organizace v ČR nabízí své služby v oblasti ověřování inovativních řešení s pozitivními dopady na životní prostředí, a přispívá tak k jejich uplatnění nejen na evropských trzích.

Ověření shody prohlášení o výkonosti technologie je realizováno v souladu s metodikou ETV a ISO 17 020.



CEMC ETV CZ (inspekční orgán)  
28. Pluku 524/25, 101 00 Praha 10  
tel: 274 784 416, fax: 274 775 869  
euetv@cemc.cz, <http://www.cemc.cz>